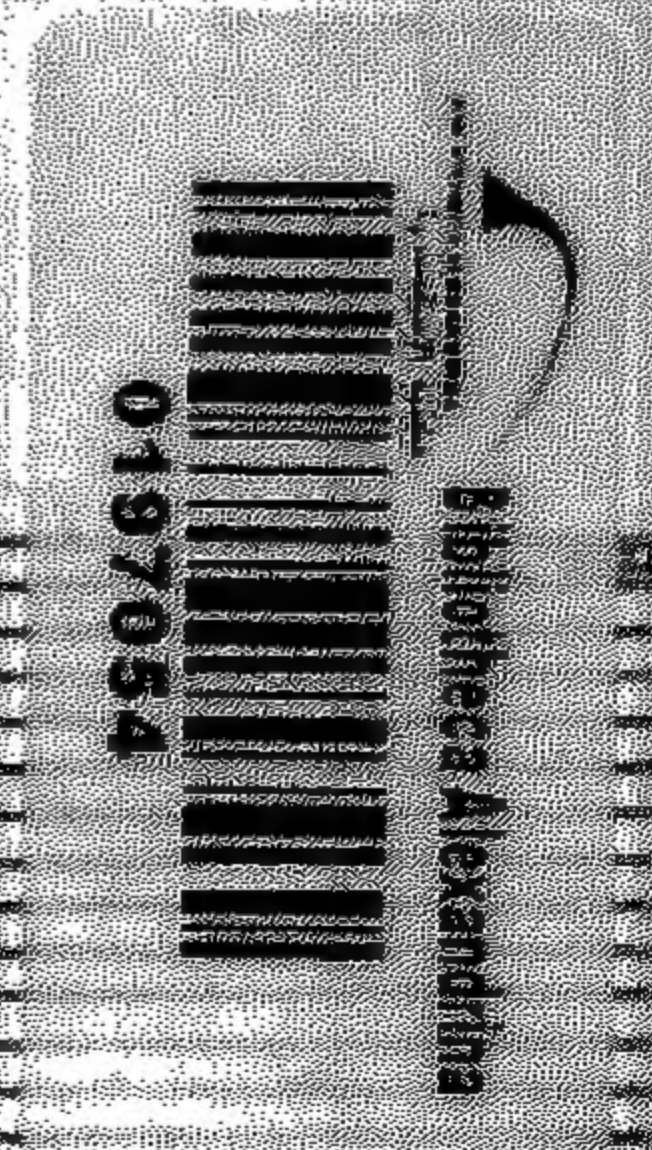
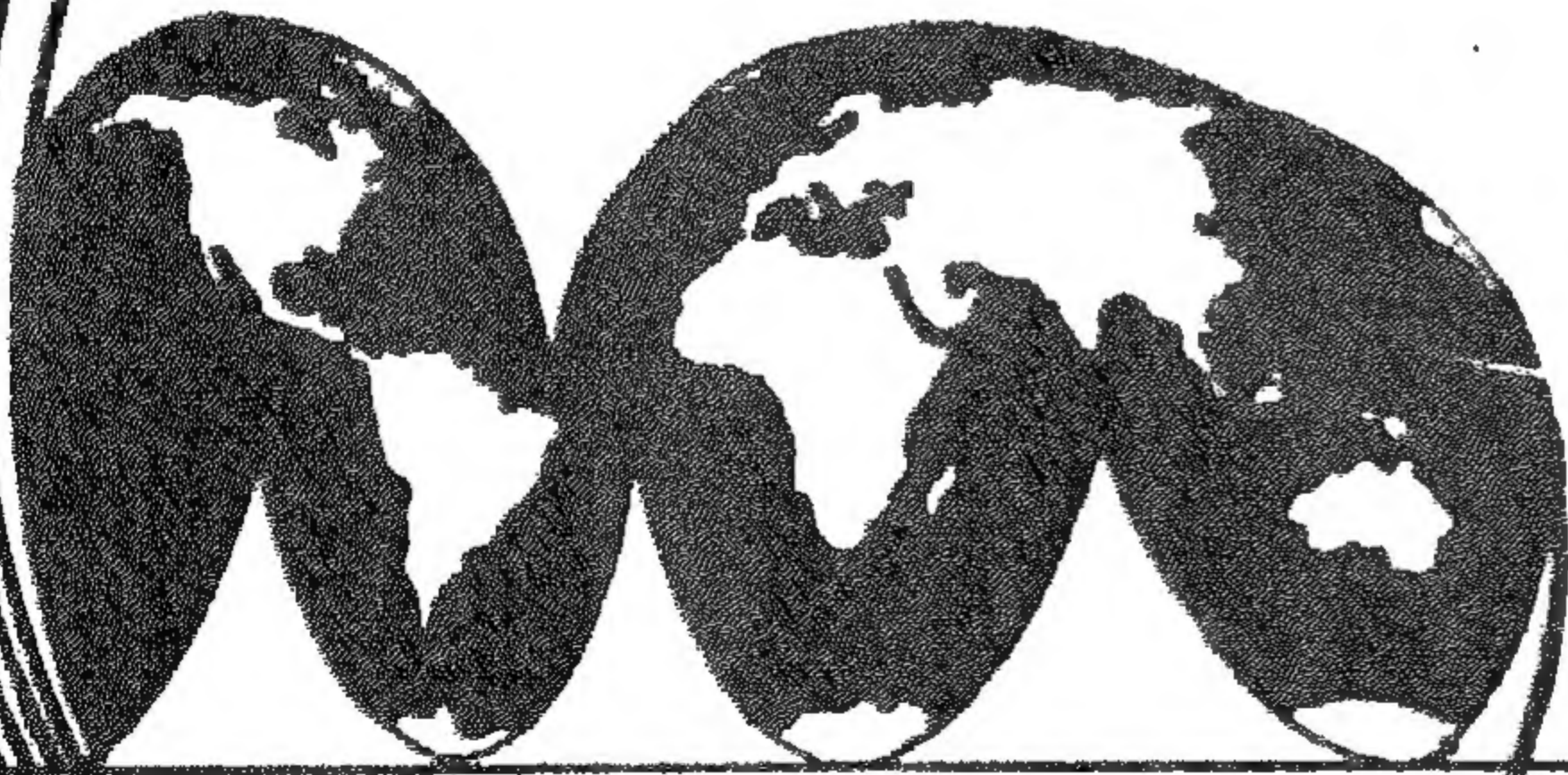


# رسالة في الحوار الفكري

## بين الإسلام والحضارة

مكتبة  
مكتبة جامعة القاهرة  
تبرعت بها  
المسابقة

الدكتور  
محمد إبراهيم الفيومي



علاء الدين



# رسالة في الحوار الفكري

## بين الإسلام والحضارة

مكتبة

مكتبة دار الفكر  
في دار الكتب  
في دار الكتب  
في دار الكتب  
في دار الكتب

الدكتور

محمد إبراهيم الفيومي ٤٨٧

اهداءات ٢٠٠١

الدكتور / القطب محمد طلبة

القاهرة

دار الفكر  
٢٨ شارع شبراخيت  
القاهرة



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا رَجُلَيْنِ : أَحَدُهُمَا : أَبُوكُمْ ، لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ  
وَهُوَ كَلٌّ عَلَى مَوْلَاهُ أَيْنَمَا يُوجِّهُهُ لآيَاتٍ بِخَيْرٍ ، هَلْ يَسْتَوِي  
هُوَ وَمَنْ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَهُوَ عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ؟

سورة : النحل : آية ٧٦



بين يدي القارئ

**قصية: القنديل الأزرق**

أهداها إلينا

الأستاذ الشاعر الدكتور محمد فوزي مصطفى



القندیل الأزرق



فى عيني يا زمنى قنديل أزرق  
وسنا القنديل هموم تترى  
وحباب من آهات الغربية  
فطريقى يا بلدى أعمى  
كسفين تاه عن المرسى  
والتيه الأوسع من حولى  
أيام بلقع تطوينى  
أواء الريح تعرينى  
ويقطع لحمى فى جب الموج الهادر  
مجداف أموج  
يسقينى مر المنفى من ذاتى  
والصمت يطوقنى بالدونية  
ورحالى أبدية  
من قيدك يا «اسبارطاكوس»  
أدمانى يوم حصار «اشبيلية»  
والليل عرفناه فى التبغ المزروع «بفرجينيا»  
حتى اللحظة .. فصرير النعل الصهيونى حول الصخرة  
يدمى جرحا محفورا بالعبرية  
فالأخرس عبد يا أبناء السلبية ،  
مهدها الى صديقى الانسان المفكر ذى الرأى الحر فى زمن الرماد  
الدكتور محمد ابراهيم الفيومى مع خالص التحية والمودة •

محمد فوزى



صورة منزوعة الأصل



لا ياخذك الفزع منى ، وأنت تصرف معى وقتا فيما أقدمه بين يديك من  
ملاحع صورة منزوعة الأصل عن شخصيتنا خارج ديارنا •

شاء القدر أن أسافر الى بعض البلاد العربية ، أستاذًا فى بعض جامعاتها،  
وأنا أكره السفر كرها شديدا - ولو كان داخل وطنى - وسواء كان السفر  
قاصدا ، بعيدا ، أو قريبا ، وإن كنت من المعجبين بأدب الرحلات ، فإن ذلك  
لا يمنع تزايد مشاعر الكره ، وألم حديثها ، كلما طرق بى طارق السفر ، ولو  
تيسر لى سبيل الاعتذار عنه لاعتذرت • فالسفر لدى - من واقع حالى - عامل  
منبه لمشاعر : التوتر ، والآلام ، بل إن شئت قلت : هو العذاب • فهو يجعلنا  
أكثر حاجة الى مشاعر : التألف ، والاجتماع والتضامن مع بنى وطننا فى بلد  
الظن ، والاقامة ، مشاعر يطلب بها الانسان المغترب أخلاقا تتناسب والغربة،  
يبرز فيها بشكل مؤكد ، معانى : الولاء ، والانتماء ، كما لو كنا اخوة متحابين  
ذوى لحمه وشائجها النسب ، والقربى ، وإن ثأت بنا ديارنا فى أوطاننا •

وإذا لم تقض أخلاق الغربة بين أهل الوطن الواحد فى بلد الغربة أو  
الهجرة بحميد الأخلاق ، فتظهر فيهم مشاعر : الانتماء ، والارتباط ، والانسجام،  
ينسب متزايدة ، فسوف تفترس المغترب مشاعر: الغربة الاجتماعية ، وأمراضها  
من القلق ، والتوتر ، ويطويه الاحباط داخل عزلته المقيتة ، والأليمة معا • أو  
يموت فى داخله المعانى الانسانية الرفيعة ، فتظهر لديه ميل الى أخلاق الضعفاء،

القائمة على النفاق ، والتملق ، والمداراة ، والمواراة ، ليقضى بها حاجاته وأهدافه التي تحولت مع أخلاقه : الى نفع مادي .

ويترجح - فى نظرنا - أن قسما كبيرا من أخلاق الضعفاء - ضعفاء النفوس - يقوم على حيل ذكاء ممتع يرى فيها صاحبها أنه « ضحك على الدقون » مثلا سائرا . وأما أصحاب السند فيدخلهم الغرور الزائف حين يخيل اليهم أنهم يآوون الى ركن شديد ، قوامه : القوة ، والجساء ، وذوو منبهه فى الهيئة الاجتماعية ، لا يلبث أمامهم متملقين الا أن يقفوا منهم موقف الرجاء والاستجداء فى كل ما يحكمهم من علاقات ، والانسانى منها الذى يقوم على تبادل الاحترام والتقدير ولوا وجوههم عنه ، واعتبروه « شيكا » بلا رصيد . وطاب لأصحاب السند أن يتركوا أنفسهم للمتملقين - حين جفاهم الاعتبار الانسانى - يفسدونهم ويستبدلون براءتهم بمראה مريحة .

لا شك فى أن مجتمع الغربة اذا ساءه غلوط القيم ، ومرذول السلوك فسوف يعتزله أناس على كره منهم ، يحبون أن يحيوا فيه حياة الصمت ، وحياة الصمت تلتئم بالنسك والعبادة حياة لا لغو فيها ولا تأثيم . وهؤلاء الذين أئرو حياة العزلة على مرآة مريحة - الشرط الأول للقداسة بين هؤلاء الاناس - فينبأهم مقالات الزور ، والمين ، من أولى الاربعة المبغضون من أنفسهم ، ومن الناس .

انها مشاعر أفكر فيها دائما ، ويبدو أنها لا تجد غيرة يتجاوب معها اذا حضرنا الى تلك البلاد ، ووفق رسالة صديق بعث بها الى صديقه يقول فيها : سلامى الى مجمع الانس فى الود ، والتعاون والصداقة ، والزمالة ، فى ذات يوم طرحت سؤالا ، أقول فيه : لماذا حضرنا الى تلك البلاد ؟

طرحت هذا السؤال وسط مجمع الانس من الصفوة ، كما وصفه صاحب الرسالة السابقة ، وفى صمت بالغ هيات ذهنى ، ليتلقى جدلا ، ونقاشا حول ذلك السؤال ، ووفق التفكير العربى فى تشبته بمنطق التبرير ، وثنائيه الظاهر ، والباطن ، وجدت وجهين للإجابة : وجه فرضى به أنفسنا ونخفيه ،

ووجه نروجه بيننا ونشيعه في الناس ، وما يؤرقني أنهم يتشبهون بالوجهين معا ، انما استعدادهم على نفى أحدهما كلما اقتضت الحاجة نفيا ، أو اثباتا .  
أنهم بين الناس ، يشيعون رسالة الاسلام ، ويشبهون ذلك بكل ما يملكون من بيان القول وعظا ، أو من برهان الحجة منطقا ، يقول علماءنا : ان المنطق عصمة الذهن عن الخطأ في الفكر ، وتجربتي تسألني : متى كان المنطق عصمة ؟ وفي باطنهم - بالرغم أنهم يكثررون الحديث عن رسالة الاسلام - يحرصون على الوجه الآخر وهو طلب المال والحرص الشديد عليه . نحن لا نلقى عليهم باللائمة أو نتأثم معهم القول ، كما يتأثمون مع أنفسهم حين يبطنون حرصهم الشديد على جمع المال ، ويعلنون ظاهرا الدعوة الاسلامية ، نقول : أنه لا يمنع أن يشد القوم رحالهم وراء المال ، لكن لماذا نخفيه ؟

لا شك ان مشاعرنا الحقيقية نحو الأشياء ، توجب علينا : أن نهرب منها ، وفي الهرب المعنى الحقيقي لسلبيتها ، لكن الى متى نظل نلوذ من حقيقتنا بالهرب ؟ على أي حال - ومن واقع طبيعتنا - أننا مقبلون على رؤية منزوعة الغطاء ، قوية البأس ، ولا اختيار لنا فيها ، وفي هذا عرائق حقيقية لا يمكن المجاهرة بها أمام مهمتنا الإصلاحية ، والغريب أنهم لا يكفون عن التحدث في تلك المهمة ، ويجعلوها بوقا لهم يكثررون فيه القول ، ويشكلون مواقفنا أمامها .  
فمثلا ، لهم موقف ، يوصف : بالمهادنة مع الرأسمالية ، وموقف : يتردد بين الرفض ، والقبول مع الاشتراكية ، وموقف وعظي مع الاسلام . مواقف تتم عن ذاتية ، تحجب الحديث عن الذات ، ومع الذات ، ترفض الحوار مع الآخرين وتوقعهم في محاور .

وكانت النتيجة الحتمية لهذه الثنائية ، والازدواجية في طابع تفكيرنا ، التباين في سلوكنا وجدت ظاهرة التوزع في ذات العربي ومؤسساته ، وغابت الشرعية الدستورية ، وضمانات الحريات الانسانية . لذلك ينبغي أن تكون حرية الفكر ، والقول غير محدودة للانسان المثقف ، اذا أردنا الطريق الجيد غير المحفوف بالتغيرات المفاجئة التي تهز الكيان الانساني والاجتماعي ، واذا أردنا أن نوفر على العقل جهده الابداعي ، فلا يبدد طاقاته في النضال من أجل

بقاء كيانه الفكرى بعيداً عن حمى الوصاية والأوصياء حتى يظل حقل التحرير مفتوحاً عليه .

وأنا من الذين يحبون الحرية ، ويرون نفعها مثمراً : للآداب ، والثقافة ، والفكر وللدولة ، وبقدر ما تكون الدولة حرة، تكون مثقفة، وبقدر ما تكون مثقفة، تكون قوية ، وإن أى قانون يصنع ليحارب به الحرية لا يمكن أن ينفذ إلا عند ما تكون الدولة كلها تساعد على الغش .

ولقد حرص الاسلام عليها منذ جاء فكافح فى سبيلها ضخامة من القوى الغامضة ، وقلل من شأن الانسان الذى حجب عقله مألوف الاعراف ، ومرذول العادات ، فحق للعقل قدره وحق للإنسانية أقدارها . وكم نعى الاسلام على التقاليد التى تصنع حواجز بين العقل ورؤيته للأشياء ، وبين مبادئ القيم وممارستها . ونعى على الانسان الذى أناخ فيها عقله ، ولا يود أن يصعد منها الى سطح الطبيعة ومرآها ، وعلى الانسان الذى تقوده تقاليدته الى حيث تريد ، ولا يستطيع الى مخالفتها من سبيل وهو يحسن معها ببأس شديد ، بأساً شديداً فى نفسه ، بأساً شريداً فى عقله ، بأساً شديداً فى كيانه الانسانى .

تلتقى هذه الصورة مع موضوعات الكتاب التى تتحدث عن التوزيع العربى .

ولما كانت موضوعات هذا الكتاب محاضرات قد حضرتها فى جامعة قطر بعضها على الطلبة والطالبات وبعضها الآخر فى موسمها الثقافى الثامن ، فانه يجب علينا أن نقدم خالص الشكر والتقدير الى جامعة قطر ومديرها الاستاذ الدكتور محمد ابراهيم كاظم والدكتور عبدالله الكبيسى مساعد مديرها اللذان حرصا كل الحرص على ارساء القيم الاسلامية والانسانية بارزة فى مناهجها، وضاعة منيرة .

كما أحب فى هذا المقام أن أقدم خالص شكرى لأديبين من أدباء العربية الأشقاء : أحدهما : من أبناء الوطن السودانى وثانيهما : من أبناء الوطن السوري .

أما الأول : فهو الدكتور الشاعر : محمد فوزى مصطفى مدرس الأدب الحديث بجامعة قطر له مؤلفاته فى الثقافة العربية ، والأدب وتاريخه ، ومن المهتمين بشئون الانسان العربى وهمومه . أهدى الينا قصيدة : القنديل الأزرق تتحدث رمزيتها فى هموم العربى ، رأينا بعد أن أذن لنا أن نثبتها تمهيدا لكتابنا الذى يتحدث فى هموم دارنا العقلية فله خالص التقدير .

أما الثانى : فهو الاستاذ الأديب الناقد : حسان عطوان بإذاعة قطر ، نه قلمه فى الصحافة العربية ، يلتهب حماسا ، ونشاطا ويتميز بالمتابعة النادرة لمشكلاتنا المعاصرة : الثقافية ، والفكرية ، وهو من الذين يحترمون القلم ، ولا يرون معه لهوا ، أو تسلية ، أو تكسبا .

لقد جمعت بيننا - كشان الانسان العربى - أهداف مشتركة : ثقافية ، وفكرية ، ظهر ذلك حين القيت محاضرة : «سيكلوجية الحوار الفكرى بين الشرق والغرب ، حرص كل الحرص على متابعتها بمقالات ضافية ، اخترت منها لنشره : مقالا ، وتحقيقا أجراه معى ، نشرها فى بعض الصحف العربية كما أقدم تحياتى للاستاذ صلاح خليفه ، بإذاعة قطر الذى أجرى معى حوارا حول الموضوع ننشر بعضه ...

وبالله التوفيق .

مصر الجديدة فى ٢٢ - ١٠ - ١٤٠١ هـ الموافق ٢٢ - ٨ - ١٩٨١ م



مفاهيم ومقارنات  
في الشخصية الأوربية والشخصية العربية



بدأت أزمة الفكر التكنولوجى مع الدين ، كدين : آبان النهضة الحديثة ،  
بمعنى : أنه كان هناك طبقة دينية تحكم ، وتسيطر على الكنيسة فى جميع  
اتجاهات المجتمع ، فكانت الطبقة الدينية الموجودة فى أوربا تمثل فى الهيئة  
الاجتماعية ، الطبقة الأولى مع « طبقة الفرسان » ، هما معا ترعيا على قمة السلم  
الاجتماعى فى المجتمع الأوروبى ، ولأجل أن يحافظوا على مركزهم الطبقي فى  
الهيئة الاجتماعية ، شرعوا بعض التشريعات التى تخدمهم كطبقة دينية ، من  
غير أن تخدم الدين ، والمتصفح لهذه التشريعات ، يجد أنها كانت بالدرجة  
الأولى تعنى الحفاظ على وضع رجل الدين فى الطبقة الاجتماعية ، وفى نفس  
الوقت ومن غير ما يشعرون وهى تحافظ على الكيان الاجتماعى لرجل الدين .  
كانت من طريق آخر ، تلتصق سمعة الدين وسمعة الكنيسة نذكر منها : صكوك  
الغفران ، يعنى تشريعها : أن الكنيسة لها حقها المقدس كخليفة فى الأرض  
أولاهما الله العصمة وأعطاهما السلطة - أن تمنح الإنسان الذى تحبه طريقه  
الى الجنة أو طريقه الى النار لقاء ما يقدمون من مزايدات مالية ، يعنى أصبحت  
الجنة والنار ليست كما جاءت فى الكتاب المقدس تمنح للأعمال الصالحة  
إنما هى لرجال الكنيسة تباع لأغنى الناس ويحرم منها فقيرهم ، هذا البند ،  
بلا شك ، يخدم الطبقة الاجتماعية ، من حيث المحافظة على مستواها المادى ،  
ولا يخدم الدين ، كما أنه يحافظ على عضوية رجل الدين من حيث أنه يمثل  
الطبقة الاجتماعية فى أعلى قمة الهرم الاجتماعى فهذه هذا البند هدفها ماديا  
بجانب .

البند الثانى من تشريعات الكنيسة : حق الاعتراف لرجل الدين ، يعنى أن الدين فى أبسط أهدافه ، يحاول أن ينظم علاقة الانسان بالله ، غير أن الكنيسة تدخلت فيما هو من شأن سلطة الاله ، ووضعت نفسها بين علاقة الانسان وبين الله ، ووقفت فى الوسط ، وفق هذا البند ، وقالت اذ كان للانسان حق التوبة فلا تقبل الا بالاعتراف للكهنة .

البند الأول كان يمنح الجنة للاغنياء ويحرم منها الفقير فاذا الفقير محروم فى الدنيا وفى الآخرة وهذا مما زاد تعاسته على الأرض وجعل لثورته شرعيتها على رجال الكنيسة .

البند الثانى : وهو حق الاعتراف المقدس لرجل الكنيسة نجد أنه يحافظ على رجل الدين فى هيئة الاجتماعية ويضر بالدين والانسان .

هذه التشريعات لم تكن مفيدة للدين ، بقدر ما كانت مفيدة لرجال الدين ، أما الدين ذاته ، فضلا عن أنه لم يكن ديناً يمثل وجهة نظر الوجودى من حيث هو وحى ، انما كان مزيجاً وإخلطاً من فلسفات بعضها : رجعى ، وبعضها : قديم ، مع بعض التحريفات التى ورثتها الكنيسة من جامعة الاسكندرية القديمة ، واستبعدت الكنيسة تماماً وجهة نظر الكتاب المقدس واستعاضت عنه تعريفات من الفلسفات القديمة مع بعض اجتهادات الكهنة من داخل الكنيسة نفسها .

وبالتالى وحتى لا يوجه اليها نقد . حرمت قراءة الكتاب المقدس حتى لا يجد الانسان أن بين الكنيسة ، وبين دين المسيح فجوة واسعة ، وكلما كانت المقدمات سيئة ، فلا بد أن تكون النتيجة سيئة ، وهذا تقدير سليم للعقول السليمة فلا بد أن تقوم ثورة تضحيقاً لأوضاع معكوسة وفعلاً قامت ثورة من داخل أوروبا على الكنيسة ومن داخل الكنيسة على الكنيسة . بمعنى أنه قام رجال مصلحون من داخل الكنيسة مثل ( مارتن لوثر ) هو قديس المانى قام بثورته ذات الإصلاح الدينى ، اذا كان هناك فى داخل الكنيسة ذاتها بعض الآباء المخلصين الذين أرادوا أن يخدموا الدين من غير أن يجندوه لظلمتهم

الشخصية . وأن يخدموا الدين لذات الدين ، فمن هنا قام الدين بنفسه ثائرا على عوائق تحقيق العدل الاجتماعى ، والحرية الفكرية ، وتصحيح عمل القيادة الدينية . وعندما قامت الثورة قامت على أساس أن الكنيسة بتصرفات رجالها لطنخوا من سمعتها ، فلم يبق أمام الرجل الأوروبى ، الا التغيير ، وعادة التغير له منهجين : منهج التغير التدريجى ، وهذا مستبعد ، لأن الظروف أصبحت معقدة . أو التغير الثورى وهو الذى كان موجودا أمام الرجل الأوروبى ، فقامت الثورة الأوروبية عن بكرة أبيها محطمة نظام الكنيسة ، وعادة الانسان اذا ما كان منفعلا ، فانه لا يستطيع وزن الأمور على حقيقتها ، انما سوف يتقاد مع غضبه ومع سخطه ومع عنفه ولا سيما وهو فى عنفوانه من غير ان يميز بين الأمور وهذا ما وقع فما استطاعت الثورة حينئذ : ان تفرق بين الدين ، وبين رجل الدين ، وأخذت بوجهة نظر الكنيسة وهى : أن الدين هو رجل الدين ، هذه الرؤية حاول رجل الدين ، من خلال تربية رجعية ، أن يعلمها للشعب أى أن الدين هو رجل الدين ، وأن طبقة رجل الدين هى الطبقة المعصومة ، عندما قامت الثورة لم تكن الأمور محددة كما ينبغي أن تكون لسيطرة الانفعال والنوبات العصبية واذا سيطرت فعلى الحكمة ان تغيب ، وغابت الحكمة تماما عن التيار العقلى الثورى أبان النهضة الحديثة ، فقامت الثورة ، واستبعدت رجل الكنيسة ، ومعها الدين ، والطبقية بكامل هيئتها ، وما كادت أن تستقر الثورة الا وقد واجهت سؤالا له شرعيته وهو : اذا ما استبعدنا الكنيسة كمؤسسة من المؤسسات الثقافية والعلمية كمنهج موجه للانسان فكيف نبدأ طريقنا ؟ علامة استفهام طرحت نفسها على رجل الثورة الأوروبى ، كيف يقود الانسان حضارة استبعد منها الكنيسة كمؤسسة ثقافية وتربوية مهيمنة فى نفس الوقت على شؤون المجتمع ، كيف يبدأ الانسان طريقة الحضارى بعد ما انسلخ من الكنيسة ؟ .

هل يمكن أن يستقل الانسان بمسيرة الحضارة دون أن يحتاج الى توجيه من الكنيسة ؟

أصر الانسان على أن يسير فى طريقه بعيدا عن الدين الكنسى وبعيدا عن الكنيسة ، ومهما اختلفت الاجابة فانهم اتفقوا على أن الرائد الأول الذى سوف يرث سلطان الكنيسة ، ورهبوتها أو طاغوتها : هو العقل من غير تحديد لمفهومه ، اذا أصبح العقل موجه لشئون الانسان فى مستقبل حضارته بدل ما كانت الكنيسة هى المؤسسة الثقافية المهيمنة على شئون المجتمع الثقافية والعلمية أصبح العقل من خلال ورقة العمل الفكرية التى طرحها كبار المفكرين من حيث هو عقل انسانى هو الذى سوف تؤول اليه سلطة الكنيسة كمؤسسة .

أما شؤن الاخلاق قالوا أنها لابد أن تستمد سلطتها من الدين ، وكان البقاء على الاخلاق الدينية الكنيسية فى نظر ثوار أوربا معناه : انهم رضوا بالمساومة فى الحلول ، بمعنى : أن العقل سوف يهيمن من جانب على الشؤن الحضارية ، والدين يهيمن على الشؤن الاخلاقية ، لكن ثوار أوربا عندما غابت الحكمة ، تربعت الاهواء وساد العنف ، فصمموا على رفض الدين كذلك فى هذا الجانب حتى لا يكون للكنيسة سلطة على مستقبل الانسان الحضارى . والى أى شىء يؤول أمر الاخلاق ؟

قالوا : تؤول الى الضمير ، فالعقل يؤول اليه السلطة الفكرية ، والضمير يؤول اليه السلطة الاخلاقية ، واطمئنوا الى تلك الحلول المطروحة ، وكان الثورة من وجهة نظرها حققت نجاحا كاملا ، وشاملا ، حين استبعدت الدين من المجال الاخلاقى ، واحلت محله الضمير الذى يتشكل بتشكيل بيئته .

نريد أن نصل الى قضية النزاع بين الدين والتكنولوجية المعاصرة بعد ما آل أمر الفكر الى العقل ، وسلم أمر الاخلاق الى الضمير ، وأصبح العقل مسيطرا وموجها للانسان وبه أصبح يحقق كل يوم نجاحا ، هذا النجاح يعنى وجهتين من النظر متوازيتين تماما عند الانسان الاوروبى : فهو يرى أنه عندما استعمل عقله حقق نجاحا ، كان هذا النجاح يزيد من ثقته بالعقل ، ويزيد من اهتمامه به ، وفى نفس الوقت ، على هذا الخط المقابل ، يقلل ثقته بالدين ، وبرجال الكنيسة ، وأظهر أن الكنيسة ما هى الا فكر رجعى ، عندما سيطر عليه تخلف به ، وحينما أخذ بالعقل أصبح متقدما .

شواهد وثقت بين الانسان وبين عقله ، وبين كل المناهج الفكرية الانسانية  
التي طرحها ، ولا نستطيع نحن ان اردنا ان نشككه فيها ، نجد انفسنا مباينين  
للحقيقة .

استطاع الانسان ان يثق بعقله ، ومنذ ان وثق به تقدم تقدمات ملموسة  
فى الفضاء ، وفى السماء ، وفى الماء ، نحن نقرر هذه الثقة ، لكن هل استطاع  
الانسان أن يعثر على سعادته الكاملة ؟ وحين نطرح السؤال لا نطرحه لفرد :  
اى ليست مشكلة فردية انما السؤال انساني بمعنى أنه ضرورى للشرقى ،  
والغربى على حد سواء ، لأننا عندما نطرحه يوافق عليه الاوربى ويتجاوب معه ،  
ويطرح عليه اجابة تختلف عن اجابة الشرقى ، ولا نستطيع ان ندعى : ان  
الاجابة واحدة ، رغم ان السؤال واحد ، اننا سوف نجد له اجابة من الشخصية  
الاوربية ، واجابة من الشخصية العربية وكل منهما يجيب على أنه غير سعيد  
سعادة كاملة مع علمنا أن جوانب السعادة تختلف من العربى الى الغربى .

لم يبق امام الانسان الاوربى بعدما انتهت الثورة الاوربية سوى سؤال  
هو : هل استطاع الانسان ان يقدم لنفسه سعادة كاملة ؟ وبالرغم من أنه  
سؤال واحد ، غير أن الاجابة عليه تختلف باختلاف الشخصية التكنولوجية او  
الشخصية الغربية والشخصية غير التكنولوجية منها العربية على هذا السؤال .

علينا أن نتجه مباشرة الى تحليل الاجابة من خلال منظور الشخصية  
التكنولوجية ، بمعنى أن الشخصية الأوربية ، أو الشخصية الغربية ، أو  
التكنولوجية ، حاولت : أن تقدم اجابتها على هذا السؤال ، حين حققت بعض  
مطالب النجاح ، وحين نريد أن نستعرض اجابتها ، نقول : لقد استطاع الانسان  
الأوربى ، ان يعالج جميع المشاكل التى قامت من أجلها الثورة الاوربية العلمية ،  
وحقق كثيرا من الأهداف سواء على المستوى : السياسى ، أو المستوى الثقافى ،  
أو الاقتصادى ، وأصبح الانسان الاوربى له موقفه من هذه المشاكل ، فهناك  
ثالوث مقدس قديم ، يتحدى الانسان دائما ، هو : الفقر ، والجهل ، والمرض ،  
استطاعت الثورة الأوربية ان تقضى عليه . اذا الانسان الاوربى استطاع ان

يقضى على مشكلة الجهل ، بما توسع من مؤسسات تربوية ، وتعليمية ، وأكاديميات علمية ، وأصبحت المشكلة اذا فى نظر الاوربي ، ليست هى تطور المجتمع من مجتمع جاهل ، الى مجتمع متعلم ، انما اصبحت المشكلة : تطور المجتمع ، من المجتمع المتعلم الى المجتمع المثقف ، فلم تعد المشكلة : مشكلة جهل ، وأمية ، وانما اصبحت مشكلة ثقافية ، تهم بالدرجة الأولى الشخصية الأوروبية أو الغربية .

فأصبحت المشكلة الأوروبية ليست تقسيمات فى الجهل ، بمعنى انتقال من الجهل ، والامية ، الى العلم ، أو الى التعلم ، انما هى انتقال من التعلم الى الثقافة ، وهذه هى مرحلة يمكن أن نشاهدها بينهم فى إسقاط الوزارات ، فاستطاع الشعب الاوربي من خلال ثقافته ان يسقط نظاما قائما ، ويقيم مكانه نظاما آخر ، وهذا يدل على أن النسبة العظمى من الاوربيين نسبة ليست متعلمة فقط بل مثقفة ، استطاعت ان تفهم خطط البرامج ، السياسية ، والاقتصادية ، المطروحة من قبل المرشحين لرئاستها السياسية .

#### المشكلة الثانية : الفقر

قامت الثورة الأوروبية متحديا الجهل وحققت نجاحا وقامت متحديا الفقر واستطاعت ان تحقق نجاحا . وان تقف ضده ، أى بعد ما كان الانسان الاوربي : بحاجة الى ضروريات حياته ، من أكل ، وشرب ، وملبس ، حقق الاوربي نجاحه ، حتى اصبحت المشكلة لديه ، ليست مشكلة فقر ، بمعنى : الحاجة الى الضرورة ، بل اصبحت لديه : فقرا ، بمعنى عدم الاكتفاء بالجوانب الترفيهية ، وهى : فوق الضرورية . الانسان الاوربي : استطاع عموما من خلال ثورته ، ان يحقق نجاحا فى كل المشاكل التى عرضت له ، من حيث : الفقر والجهل والمرض . كذلك هناك مشاكل ، حقق فيها نجاحا ، منها : مشاكل التنظيم السياسى ، التنظيم الاقتصادى . اذا كان الانسان الاوربي ، قد قضى على المشاكل التى قامت الثورة الأوروبية من أجلها ، وحقق نجاحه فى هذا الجانب ، وكان من الضروري ان يكون سعيه بذلك ، لولا أن رأيناه قد

وقع فى ازمات ومشاكل من نوع غريب لم تبحث من قبل كيف ذلك ؟

بعد ما حقق الانسان الاوربى نجاحا : فى مجال الاقتصاد ، ونجاحا فى مجال العلم ، ونجاحا فى مجال الحرية ، رافق هذا التقدم تقدما آخر ، فى المجال الثقافى ، والفكرى . واجه كثيرا من المذاهب الكثيرة ، التى اوقفته على القمة ، حتى بات عليها مضطربا ، متوجسا من أن يسقط الى هاويته ، بفعل الدور الذى انتاب رأسه ، نقول : عادة الانسان مهما كان مرفها ومهما كان له الكثير من المظاهر الحضارية ، فانه فى بعض حالات حياته يقع تحت وطأة حساب يتم بينه ، وبين نفسه ، ففى داخل كل واحد منا ، محكمة عدل مكشوفة ، لا ينفع فيها وسائل من القانون ، أو غيره ، يسال نفسه من انا؟ ولماذا المجتمع يهاجمنى ؟ من خلال محاكمة صريحة لماض قد يبدوا له مفضوحا لا يتاح له فككا منه وعادة ، لا تتم مواجهة الذات الا بانفعال ، اى الانسان دائما معها منفصل ، اى حزينا ، أو فرحانا ، اذا ما كان حزينا ، يتجه : الى العزلة ، أو الى مجتمع حزين ، واذا كان منفصلا ، بالسرور ، يبحث عن مجتمع يبادل نفس المشاعر ، ومن بين المشاعر المتقابلة : ظهرت مشكلة الملل ، والقلق ، والغربة ، كيف جدت هذه المشاكل؟ وهى مشاكل جديدة من نوع غريب ، وهى الملل ، والقلق ، والتوتر ، والهدوء الحزين ، مشاكل لم تبحثها الفلسفة من قبل هل هى مشاكل نشأت من رفاهية المجتمع الاوروبى ؟ أم من خواء المجتمع من القيم الروحية ؟ على أى حال انها مشاكل فى مستوى المجتمع التى نشأت فيه .

ان الفكر الاوربى ، حاول ان يقدم حله نحو هذه المشاكل ، وكان ايجابيا لانه لم يهرب منها ، انما أقبل عليها بمناهج البحث الدقيقة حين تبنى الفكر بحثها ، وأمامها انقسم الفكر الى قسمين :

- ١ - فكر يدعوا الى التيار الجمعى ، ليحل مشكلة الغربة ، فنادى : بالعقل الجمعى ، ونادى : بالاقتصاد الجمعى ، والاقتصاد الماركسى .

٢ - وفكر يناهى بالاتجاه الذاتى ، فظهرت الفلسفة الوجودية ، مؤكدة النزعة الفردية ، حين أرادت الفلسفة الجمعية ، أن تنظم علاقات المجتمع الاجتماعية ، لتحل أزمة الغربة التى يقاسمها الانسان ، على أساس انه حيوان اجتماعى ، يحب أن يأنس بحياته الاجتماعية بعد أن تنظم ، ظهر فى الجانب الآخر فلسفات تنقض الاتجاه الجمعى ، وتقول : ان الاتجاه الجمعى ، يحاول أن يحد من نشاط الفرد ويسخره لخدمة المجتمع أو خدمة الجماعة ، ويلغى ذاته وشخصيته ، ظهر الاتجاه الذاتى الذى يؤكد على الذات الانسانية ، وعلى الفرد ، كفرد ، وتميز بطرح مقولات منطقية جديدة ، هى : مقولات الحرية ، والارادة ، والاستقلال ، وغير ذلك ، لتأكيد أن أساس الاخلاق هى الشعور بالذات والشعور بالتجاوب مع المجتمع .

نحن أمام فلسفتين :

١ - فلسفة جمعية .

٢ - فلسفة فردية .

فلسفة فردية ذاتية ، تحاول : ان تهاجم الفلسفة الجمعية ، وفلسفة جمعية ، تحاول : أن تهاجم الفلسفة الذاتية ، اذا المجتمع الأوروبى ظهر فيه صراع من نوع جديد ، هو : صراع بين الفلسفات ، وصراع بين المذاهب ، فى الوقت الذى كانت تريد فيه هذه المذاهب ، أن تقلل من شأن صراع الفرد مع نفسه ، من خلال الملل الذى ينتابه ، أو القلق الذى يؤدى به الى الانتحار ، بيد اننا نؤكد ، من خلال رؤية فكرية ، على أن هذه الفلسفات جميعا مهما تصارعت وتنايذت فانها ترى ان ثمة اطارا عاما اذا ما استوفاه الانسان اتجه به الى التوازن الحضارى . ما هو هذا الشيء ؟ هل يعود الانسان الاوروبى الى الكنيسة ومؤسستها ، وقد رفضها ؟ أو أنه يعود الى دين فى شكل وضعى جديد ؟ على أى حال صمم على عدم العودة الى الكنيسة ، فاتجه الى طرح بدائل له مثل مفهوم الانسانية : بديلا لدين جديد ، وطرح مفهوم العقل الجمعى :

بديلا آخر ، وطرح مفاهيم كثيرة ، لكن هذه المفاهيم لم تلق رواجاً بين الانسان الاوربي بل قد بشم منها .

النتيجة النهائية ونحن نستعرض محاولات الشخصية الأوربية ، وهي تقدم اجابتها على السؤال السابق . وجدنا انها استطاعت أن تحقق تقدماً في المشاكل التي جدت امامها منذ قيام الثورة الأوربية ، غير أنها وقعت في مشاكل من نوع جديد ، هي : الملل ، والقلق ، وأن كانت هذه المشاكل قد تبدوا لنا ظواهر لمرض يكمن في ذات الشخصية الحضارية ويهدد مستقبل الانسان الحضارى ، ولا شك أنها فجوة تشكل خطراً على الانسان التكنولوجى نتيجة بعده عن الدين ، وتخفيفاً للمشكلة وحدتها نراه انسحب الى ذاته واخذ يبحث عن الدين الذى يناسبه .

بعد ذلك نقدم هنا جانباً من جوانب الشخصية العربية ، ونقصد بكلمة العربية المفهوم الجغرافى : من المحيط الى الخليج .

هل استطاعت الشخصية العربية من خلال وضعها في الحضارة المعاصرة ان تحقق نجاحاً في مستقبلها ؟ يدفعنا هذا السؤال الفلسفى دفعا الى مواجهة ذاتية لانفسنا تستدعى منا شجاعة في غير تهور او تودد من غير جبن . نحلل معه مقومات هذه الشخصية علنا نصل الى خيوط مهمة عنها ، كما وصلنا الى نتائج في الشخصية الأوربية لنستطيع أن نحدد موقفنا العربى من العالم التكنولوجى .

تقبل من غير حرج ، وقبل أن نفقد حظاً من شجاعتنا ، : أننا ما زلنا نقاسى المشاكل الداخلية التى اجتازتها أوربا ، أى : ما زلنا نعانى وطأة الثالوث المقدس : الجهل ، والفقر ، والمرض . ومشاكل أخرى داخلية اجتازتها أوربا وهى تعبر عصور التأخر الى عصور التقدم ، ونحن نستعرض مفهوم الجهل عندنا نجد له مستويات بيننا ، فهناك جهل بمعنى : عدم معرفة القراءة ، والكتابة ، وهناك جهل المتعلمين الذين يقرأون ثم لا يصيرون على الفهم ، وهناك : الجهل المركب جهل المتبحرين ، وهو الذى يجهل أنه جاهل ،

أما الجهل البسيط - وهو جهل الحكماء - فمشكوك في وجوده بيننا ، فالجهل لدينا تخلف في التعلم ، وفي الثقافة ، وهو بمستوياته موجود بيننا .

ومن الطريف - في عجب - أن نتكلم عن الفقر ووجوده بنسبة كبيرة في بلادنا العربية في الوقت الذي يقول فيه خبراء الاقتصاد عن مصير نصيب العرب من الدولارات المودع في البنوك الغربية : أما أن ينتهي إلى ودائع مجمدة لدى البنوك الغربية ، أو إلى شراء سلع غير منتجة ، وأن ما يحصل عليه العرب في النهاية هو فوائد رموس أموالهم بينما تبقى رموس الأموال نفسها بعيدة من متناولهم - ومهما قيل عن ثروات العرب : فإن الحقيقة ، هي أن هذه الثروة مجرد ثروة عددية إلى حد كبير ، أي مجرد أرقام في حسابات البنوك أي مالا مجمداً من غير توظيف أو توزيع ، إنها قلة تتمتع به هنا أو هناك .

أذن الفقر يرجع إلى جهلنا في عدم استغلال ثرواتنا الطبيعية من جانب ، ومن جانب آخر : عدم عدالة في التوزيع ، وكراهيتنا للعمل وعزوفنا عن ثقافته وتدريباته المهنية .

لذلك ساء مثلنا مع أنفسنا . ومع العالم التكنولوجي ، حين رأينا أنفسنا فيه من غير هوية حضارية تتحدث عنا . أننا في حضارتنا سلعة وموقفنا منها موقف المستهلك لأننا نجد السيارة الأمريكية أو الأوروبية أو غيرها في بلادنا ، إذا التكنولوجيا التي نراها ونستمتع بها هي تكنولوجيا وافدة ، وليست هناك تكنولوجيا عربية سليمة الانتماء إلى العرب ، واستطاع الغرب الأوروبي : أن يحافظ على تكنولوجيته بأن يعطى كل سيارة طابع هويته وانتمائها إليه ، هذه السيارة بالرغم أنها وليدة تكنولوجيا فإن الغربي أراد أن يجعل منها أهم عوامل نفوذه التي سيطر بها علينا ، في الشرق العربي ، والتكنولوجيا التي توجد لدينا ، هي : تكنولوجيا عربية سليمة الانتماء إلى الغرب . أما العربي فإنه لا ينتمي إطلاقاً إلى تكنولوجيا معاصرة تعبر عن تطلعاته الحضارية ،

انما نستطيع أن نقول : بالرغم ان العربى ليست له انتماءات تكنولوجية تعيد الى الازمان ابداعه الحضارى فانه غير معزول عن تيار الحضارة يشارك فى التكنولوجيا مشاركة استهلاكية ، وليست مشاركة علمية متفاهمة ذات صيغة فى الحوار . واذا كان العربى لا يستطيع لها صنعا ، فانه استطاع من خلال ثرائه المادى المودع فى البنوك ان يعيش مظاهرها الحضارية بجشع وشراهة مثل هذا اللون الحضارى الذى يعيشه هو لون استهلاكى غير منتج . نستطيع ان نقرر النتيجة الاولى وهى ان العربى ليست لديه انتماءات تكنولوجية ، انما لديه قدرة على استيراد التكنولوجيا ، فالشخصية الحضارية التكنولوجية يفتقدها الانسان العربى ، كما يفتقد عدم المشاركة الفعالة فى البناء التكنولوجى ، وبالضرورة أصبح متخلفا عن المشاركة فى التيارات التكنولوجية المعاصرة ، وعن المساهمة الفعالة فى بناء ذاته داخل الحضارة التكنولوجية اما الانسان العربى : فان وسائلنا التربوية استطاعت ان تمنحه الكثير غير انها اخفقت حين لم تحقق معه نجاحا يذكر فى ربطه ببيئته ومتطلباتها فما زالت البطالة المقنعة بين صفوفنا اى صفوف ذوى الشهادات فهناك من يطلب بالشهادة لقبا وهناك قلب فى نسب الامور بين حملة الشهادات - فضلا عن الذين لا يحملونها - حين يعين صاحب التخصص فيما لا تخصص له .

اذا كنا نقاسى التخلف التكنولوجى ومشاكله . فهل الشخصية العربية متقدمة فى جانبها الروحى ؟ يفتح السؤال بابا للموازنة بين الشخصية الأوروبية ، المتقدمة فى تكنولوجيتها ، والمتخلفة فى جانبها الروحى ، وبين الشخصية العربية - وهى التى يقال عنها : انها متقدمة فى جانبها الروحى ، متخلفة عن التكنولوجيا المعاصرة . لا نود ان نقدم اجابة على هذا السؤال ، فيها جبر خاطر للشخصية العربية ، انما علينا ان نتجاوز اسلوب العاطفة الى الموضوعية فى الاجابة ، ووفق هذه الموضوعية ، نقول : كما ان الشخصية العربية متخلفة عن التيار التكنولوجى ، فانها متخلفة عن التيار الدينى ، والفكرى ، كيف ذلك ؟

استطعنا ان نحكم على الشخصية العربية : بالتخلف المادى ، من خلال مستورداتها ذات الانتماءات المتعددة • وليس بينها انتماءات عربية كذلك اذا بحثنا فى سلوكنا نجده متخلفا ، وان كنا نعلم ان الحكم على الفكر ، أو على السلوك : قضية صعبة ، الا أنه غير مستحيل الحكم عليه •

لكن صعوبته يقتضى منا بعض الحرص ، فى عدم التسرع فى الحكم ، لأنها قضية معقدة ، وسر تعقيد السلوك : ان دوافعه داخلية • كان خالد بن الوليد فى معركة من المعارك الحربية ، وتتبع رجلا فر من أمامه وجرى وراءه بسيفه ، حتى اذا ما لحق به رفع عليه سيفه حينئذ قال الرجل : لخالد ، لا اله الا الله محمد رسول الله ، ومع ذلك قتله خالد ، سمع الرسول (صلعم) بهذه الحادثة ، فحزن ، ولام خالد ، وقال له لم قتلته ؟ قال : يا رسول الله لقد قالها تخوفا ، فقال له الرسول (صلعم) هلا شققت عن قلبه • اذا قضية السلوك قضية معقدة واشارة الرسول تقضى بأنها معقدة ، ويتفق وعلماء تحليل الشخصية : على أن السلوك معقد ، ونحن اذ نؤكد على تعقيد السلوك ، وخاصة فى الشخصية العربية ، لأنه لم يكتب بعد عن انفعالاتها ، ولكن بالرغم من تعقيد فانه لا يبلغ درجة المستحيل ، ولا سيما عندما نطرح جوانب منها للتحليل ، فأول ما يظهر لنا فى الشخصية العربية من حيث التكوين السيكولوجى : الانقسام فى الشخصية ، أنها تفعل شيئا ولا تعتقد فيه ، وتعتقد فى شيء ولا تطبقه اذا الفكر فى جانب ، والتطبيقات فى جانب آخر • فأهم شيء فى الشخصية العربية : أنها مريضة بالازدواج فى شخصيتها أى أصبحنا بين ذاتين : ذات تعمل ، وذات تفكر ، اذا الشخصية العربية ككل من حيث التركيبات السيكولوجية منقسمة الى ذاتين : ذات تفكر بها وذات تعمل بها ، فالانسجام بين الفعل وبين الفكر غير موجود ، على المستوى العام للشخصية العربية هذا من حيث بعض الأمراض السيكولوجية التى تتميز بها فضلا عن الأمراض الحضارية •

بالرغم من أن السلوك فى جانب ، والفكر فى جانب آخر ، فان فى مرتكزات الفكر العربى فى بنائه المعاصر فيه التكوينات من الاسلام ، وتكوينات

من الفكر المادى ، وتيارات من الالحاد ، وبه انتماءات أيديولوجية بعضها الى الشرق ، وبعضها الى الغرب ، وبعض لا ينتمى الى شيء ، فرقت أنماط شتى الجسد العربى الواحد . فتأثر الانسان العربى وهو عضو فى المؤسسة العربية بهذه الموجات التى حملت تلك الألوان . كذلك ساد الوطن العربى ، أيديولوجية سياسية تجمع فى شكلها الظاهر لقاءات التوحد ، فى الخارج ، حين ينهشها صراعات الانفصام فى الداخل ، فنرى : تيار القومية العربية المتوحد فى شكله الظاهر يحمل فى طياته : ازدواجية من نظامين متناقضين : الديمقراطية الاقتصادية والاجتماعية ، ثانيهما الديمقراطية السياسية .

لا شك انه تردد - محير - وقعت فيه الذات العربية ، يستعصى على التوضيح العلمى فهمه ، وينعدم معه دلات الحوار بدءا من الصيغة العربية ، فبعض هذه الصيغ يسوده الحماس الثورى المتطرف ، والبعض الآخر عليه طابع الجمود العصبى .

ينتهى بنا المطاف الى بعض نتائج وصلنا اليها فى الشخصية العربية وهى أنها متخلفة كثيرا عن التيار التكنولوجى ، وعن ثقافتها من حيث الحضارة الاسلامية ، ومتراخية من حيث انتمائها الى تراثها التاريخى : الاسلام ، ثم أصابها داء التفسخ ، والتحلل ، وتفشى فيها نوبة عصبية موجهة الى قتل ذاتها : كل يقتل ذاته . هذه نتيجة ينبغى علينا رفعها الى مصحة العلاج الحضارى ، اذا أردنا أن يتم بيننا وبين الحضارة لقاء دون محاور ؟



سيكولوجية الحوار الفكري بين الشرق والغرب



يوصف الانسان : بأنه صانع للحضارة ، معنى ذلك : أن الحضارة من مكتسباته ومن امكاناته البشرية ، وليست ارثا ممنوحا له ، ولا هبة من هبات التاريخ ، ولا يمنح الانسان الحضارة ويتقدم بها ، الا اذا خطا مرحلة الطفولة البشرية ، وتجاوز مرحلة الوصاية عليه ، الى مرحلة الاستقلال بمعناه الكامل : السياسى ، والثقافى ، وتحمل مسئولية تحرير الذات من الاندماج فى قيم غريبة عنه . يشهد على ذلك تاريخ الحضارة الانسانية حيث أن الحضارة تناوبتها الأمم على مدار التاريخ - أحصى ( توينبى ) المؤرخ الانجليزى - رجل فى السنوات الأخيرة فى مؤلفه دراسات فى التاريخ ، وفق معلوماته التاريخية عدد الحضارات التى تناوبتها الأمم : عشرين حضارة يشهد تعاقبها أنها باقية دائما ، بيد أنها تنتقل من أمة الى أمة ، وفق قانون يقوم فى أساسه على كيفية الحوار الفكرى مع هذه الحضارة .

ولا يغيب عنا : أن هذا الحوار هو من مناهج الاسلام فكريا ، نظريا ، وعمليا نظريا يظهر : حين عرض القرآن قضايا العقيدة الالهية ، كذلك عرض مقابله قضايا العقائد غير الالهية ، وفى حوار بليغ اطاره الحسنى : فهما ، وقولا ، وفعلا ، بين أصول الدين الالهى ، وأصول الدين الوثنى ، فى غير حرب كلامية ( باردة ) ، أو حر بسيف ( ساخنة ) ، ودون عناء فى الخصام ، أو تعنت فى الحوار ، وعمليا : عندما عد علماء الاسلام : أشياء وقيماليسنت

---

(١) محاضرة ألقيتها فى الموسم الثقافى الثامن : جامعة قطر يوم الاربعاء ١٤٠١/٥/٢٦ هـ

الموافق ١٩٨١/٢/١

من فعل الرسول صلى الله عليه وسلم ، أو قوله ، ولكن ما رضى عنها من سنته ، وذلك عندما عرفوا سنته / بأنها قوله ، أو فعله ، أو تقريره ، يكفى انه أقرها سواء آكانت من قومه ذوى الجاهلية أم غيرهم ، فلا وصفهم بالجاهلية نفره منها ، ولا بعد غيرهم عن عصبية قومه عزفه عنها ، إنما هى الحكمة ضالة المؤمن أنى وجدها أخذها صلى الله عليه وسلم .

لذلك تتجه هذه المحاضرة الى طرح قضية الحوار : بين العرب بعضهم ببعض أولا ، ثم بينهم وبين الغرب ثانيا ، ولا تقصد من الغرب ذلك المعنى الاستعماري الذى أورثنا الشحناء والبغضاء وقاسينا من ويلاته الدمار ، إنما نعنى منه ذلك المعنى الحضارى النزيه وهو حق للانسانية جمعاء ، ونعنى منه أيضا التعاون البناء على اثرء الحضارة البشرية ، من غير تبعية فى الانتماء اليه أو الولاء له ، محتفظين فى الوقت ذاته بشخصيتنا وطابع تفردنا ، يقول بعض المفكرين المعاصرين ، أن ما اصطلح الباحثون على تسميته باسم (الغرب) إنما ولد اصلا فى ( ما بين النهرين ) وفى ( مصر ) أى فى آسية ( وافريقية ) فالغرب كما يقال بالنسبة للحضارة عرض طارئ ويؤكد (بول فاليرى) على ان (اورب) وليدة تقاليد ثلاثة :

● فى المجال الاخلاقى : المسيحية :

● فى مضمار الحقوق والسياسة الدولية : تأثير موصول للقانون الرومانى .

● فى حقل الفكر والفنون : التقليد الاغريقى :

ويضيف (جاروديه) فيلسوف فرنسى معاصر ذو نزعة يسارية - فيقول: أننا ندين للعلم العربى بأهم كلياتنا الطبية ، وفى مقدمتها كلية مونبليه ، وفى ختام ملاحظاته يقول : أن الغرب مدين بالنهضة الى حد كبير للفتح العربى الذى استطاع أن يخلق الظروف الفكرية الضرورية لفتحه .

بعد هذا نقول : نحن لا نبتغى بالحوار وجهه نظر نتعصب لها أو دفاعا عن وضع يعزلنا عن مسئوليتنا الحضارية ، إنما نبتغى منه يقظة للعقل

العربي ، ليحسن التفاهم العلمى مع الحضارة ، وننزه العقل العربى عن أن يكون به قصور يعوقه عن متابعة التفاهم فى رحلته الحضارية ، انما هو تقصير من العرب بسبب التنوع والتباين فى الجسد العربى الواحد وفى بعض مناطق الوطن العربى يشتد الضغط الاقتصادى، ويتزايد بصورة لا تطاق طابع الحدة ، والم المرارة فى المعارك الجانبية ، بين بعض العرب ، وفى جانب آخر منه : تبدو المظاهر الترفيهية التى جعلت كل واحد يأوى الى بيته ليجد فى داخله السعادة فى حياته الخاصة والعامة ، وصيده وقنصه واطلقوا العنان لرغباتهم ، واذا بروح الضعن والارتحال تقوى وتنتشر بحثا عن المتع لا عن المبادئ ، وفى كل مكان تلقى الانقسام والتفسخ : فى النزعات : وفى المؤسسات ، وفى الطبقات بل بين الأجيال حتى التاريخ وما فيه من انتصار أصبحت تبدو مشوهة مسوخة ، انها ازمة اوضاع تبث المرارة فى النفوس ويثقل سيرها كل شئ وكل الناس ويؤجج آلهما ضرام الاهواء فى النزاعات مع اندفاعات التبجح ، فضلا عن تقاليد مرتكزة على شدة السلطان فى الحكم من جانب ، والطائفية والعصبية والعنف من جانب آخر ، يرى « جاك بيرك » المفكر : الفرنسى الاجتماعى المعاصر : انه تخلف يعزى الى تنحية هذا الوطن طويلا عن تراثه والى تجريده من خيراتة .

تلك حجب كثيفة حجبت العقل العربى عن الفهم الطبيعى لمسيرة الحضارة المعاصرة وأورثت الشخصية العربية عقدا نفسية ، تحكمت فى فكرها وسلوكها فأصبحت لا ترى فى الحوار : الا جوانب الحساسية التى لا لزوم لها ، أو حصره داخل قضية تجعل منها معركة مصير الأمة العربية ، وبلغت سيطرة الحساسية والتوترات العصبية على شخصيتنا ، حدا ، أصبحنا معه نعد النوبة العصبية تفكيرا ، ونفشى تأثيرها الحاد على الشخصية العربية حتى أصابها بانقسام فانقسمت الى ذاتين : ذات تفكر بها ، وذات تعمل بها ، وما أبعد ما بين هاتين الذاتين . وسوف ننتبع تردى الحوار من خلال سيكلوجية الشخصية العربية لنرى معوقاته :

**أولى تلك العوائق :** ما يزعمه بعض المفكرين : من أن التمايز الذى بين الشرق والغرب يعنى : إقامة حدود عازلة بينهما • وتلك قضية مغلوطة فى عرف المفكرين حين يتعصبون لها فيجعلون من التمايز الفكرى بينهما مواقف لها حدود عازلة لا يودون معها لين قول ولا حوارا بينما هى فى مسارها الفكرى يحكمها تفاعل الحوار ، ليؤلف توازنا سليما بين أبعاد الحياة الثقافية والروحية ، تفاعلا من شأنه أن يتيح خصوبة بين الثقافتين ومن غير فقر أو إفراط فى معايير المقارنة بين الثقافتين : الشرقية والغربية ، نعرض لقضية المقابلة الفكرية بين الشرق والغرب وفق وصفهم لمعنى التمايز بينها ، فيقولون: بأن الأول أى الشرق من حيث اتجاهه الفكرى : يتميز بالقول ( بالوحدة أى وحدة الوجود ) والثانى أى الغرب الاغريقى من حيث اتجاهه الفكرى : يتميز بالقول بالثنائية • لذلك يوصف الشرق : بأنه مركزية دينية ، بمعنى أنه مهد الانبياء والوحى الالهى ، والغرب الاغريقى : يوصف بأنه مركزية عقلية ، بمعنى أنه مهد الفلاسفة والفلاسفة والمنطق فالاتجاه العقلى يوصف به : الغرب والاتجاه اللاعقلى يوصف به : الشرق •

من هذه المقابلات الفكرية القديمة : يحاول بعض المفكرين : أن ينمى عليها ثوب القداسة ، حين يجعل هذه القسمة الذهنية من السمات المميزة بين الشرق والغرب ، وفى غمرة المصادمات مع الاستعمار زاد الهوة بينهما شعار يقول : بأن الشرق شرق ، والغرب غرب ، لا يلتقيان • يعيب هذا الموقف : التقصير ، كما ينقصه تفسير تاريخى ، يلقي الضوء على مظاهر هى أحيانا قد تبدو متنافرة • لذلك علينا ونحن نعرض تجاوب اللقاء الفكرى بيننا وبين الغرب ، أن نكون حذرين ، من التوقف عند عمليات المقابلة هذه ، بين المتضادات التى غدتها ، واستغلتها طويلا مناورات بارعة من قبل الغير ، ولو اكتفين بالوقوف عند حدودها فى دراستنا للحوار الفكرى ، لخرج بنا التحليل الى مواقف وأفكار عليها انعكاسات ميكولوجية متناقضة ، فبعضها يظهر عليه : طابع التفاؤل ، بعضها يظهر وعليه : طابع التشاؤم ، الأمر الذى يجعلهم يهربون من عمليات المواجهة الحقيقية ، الا فى حالات تبسيط خادع ، لخطوط الموازنة فى بعضها ، وفى حالات أخرى : يغلب عليها الطابع الخطأى أو

البلاغي في أكثره ، وكلاهما مبالغ في تطاوله . بينما قضية التمايز بينهما في وضعها الصحيح هي في حقيقة الأمر مدعاة للتزاوج بين وجهين لعملة واحدة ، مثال ذلك من خلال ( مبدأ النقيضان لا يجتمعان ) : أنه بينما يرى الاتجاه العقلي : وفق منطق الغرب الاغريقي أن النقيضان لا يجتمعان ، فاننا نرى الاتجاه اللاعقلي وفق منطق الشرق بأنه لا يعتبر هذا المبدأ أساسا في فكره ولديه من الأمثلة ، والشواهد ما يقلل أهميته العقلية لديه ويرتب على تقليل أهميته أمورا في مجال العلاقات والفكر ، منها : قضية اتصال المتناهي وهو ( العالم ) باللامتناهي وهو ( الله ) ضروري في نظر الدين ، بينما يستحيل تصوره في نظر الاتجاه العقلي ، الذي يأخذ بمبدأ : النقيضان لا يجتمعان : واتصال النبي بالله ليس فيه تناقض في نظر الدين لكننا نرى من خلال ( مبدأ النقيض ) يمتنع الاتصال ، كذلك أمام المعجزات ينخرم هذا المبدأ ذاته . وهذه كلها مبادئ أساسية ، في الفكر الشرقي ذو المركزية الدينية ، تناقض في نفس الوقت الفكر الغربي الاغريقي غير أنها لا تفصل بينهما انما تكمله .

يتبين لنا : أن مبدأ عدم : اجتماع النقيضين ، ينتمي الى تصورات ذهنية في عقل الاغريقي ، وقد وقع الاغريقي في خطأ عندما اقتنع بأنه من المبادئ الفكرية العامة الكلية والتي لا خطأ فيها ، وأراد أن يحمل الفكر الانساني على الاقتناع به وكاد أن يتم له ذلك لولا أن الشرق من خلال اتجاهه الفكري والديني ناهض هذا المبدأ بترائه ، وقرر : أنه لا مكان له مع القول بوحدة الوجود لأن الله من خلال نظريتهم ، هو ملققي المتقابلات ثم يصيب بسهامه النافذة القول بعمومية هذا المبدأ حين يرى أن مبدأ عدم اجتماع النقيضين اذا صلح في المستوى المتناهي فانه غير صالح في اللامتناهي ، لأن هذا المبدأ الذهني الذي يبدو دقيقا عاق ( أرسطو ) نفسه عن الوصول الى الحقيقة في مستواها الأعلى أي أنه لم يصل الى المعنى الحقيقي لتنزيه الله . وكانت النهاية : أنه لم يقدم تفسير الوجود بقدر ما جعل الوجود نفسه مؤيدا لمنطقه ، فاهتم به بالبناء المنطقي شغله عن فهم الوجود وفهم حقيقته لذلك تخلفت فلسفته عن تقديم حل حقيقي لمشكلة وجود الله وعلاقته بالعالم وباتت فلسفته بمنطقها مسرحا لا وهام وثنيه يوصف بها الله .

على أى حال : أصبح التاريخ الفكرى نفسه بما فيه الشئ ومقابله :  
العقلى ، واللاعقلى ، يحمل تحديا لمبدأ عدم اجتماع النقيضين ، وإذا تعمقنا فى  
هذه الثنائية لنجدها تنجلى عن وحدة ، ولا سيما بعد ما قال العلم : ان المادة:  
هى لا مادة ، ولا يخالجنا الشك بعد ذلك أن قلنا أن القضايا الفكرية التى  
حفل بها الشرق وتميز بها هى وجه ضرورى للحقيقة كما أن القضايا التى  
طرحها العقل الاغريقى وجهها الآخر فهما وجهان لعمله واحدة وليس كما يقال :  
أن الاول : اسطورة ، والثانى مكذوب . رغم ذلك ظلت القسمة الثنائية :  
بين الشرق والغرب شيئا مألوف ، يعتبرها بعضهم : قاعدة ارتكاز ملائمة  
للمقارنة بين مجتمعين ، فى السلوك ، ومظاهرة هذه القسمة مهما تبدت وبسطة ،  
فهى فى حقيقة امرها تستمد قيمها من مقولات متعاكسة ، بمعنى ، أن العربى  
عند ما يزوج بنفسه ، فى الحركة التاريخية ، ليقود معركة تكييفه الحضارى :  
مظهرا وسلوكا ، ثم يعجز عن دفع ذاته مع الحركة الحضارية ينقلب خاسئا  
وهو حسير ليقول : أنه سوف يكون نفسه بنفسه ، ثم يقف حائرا ، بين  
سؤالين هما : هل يبدأ عصره كما بدأ سلفنا من الاسلام ، وقادوا به قبل معركة  
حضارية كبرى شهدها التاريخ ؟

او أنه يبدأ من مادية وصفها : بأنها مجردة من الحكمة ؟

ثم بعد أن وقف بين السؤالين متحيرا ما نراه انصرف عن الحوار الفكرى  
ليس بين السؤالين فقط بل أعرض عن عقد حوار بينه وبين المنهج الإسلامى ،  
متلهيا عن قضيته الحضارية ، باللجوء الى تأملات فكرية ، ذات مقولات لا روح  
فيها . هى : مقولات التمايز ، ليسقط عليها عجزه ، ورفضه لكل موجبات  
التكيف والتفاعل الحضارى ، انه اخفاق سافر ، ينم عن عجز اصاب العربى  
بنوبة عصبية ، طاش بها عقله فوق بين اندفاعات طائشة ، ومثالية مكبوتة -  
انه الشرقى دائم التأمل فى ذاته ، لذلك علينا - من غير مغالطة - أن نبدأ  
بعقد حوار حقيقى بيننا ، وبين المبادئ الاسلامية ، التى تتحدث عن ضرورة  
التبادل الحضارى الخلاق .

ثانيه العواقي للحوار الحضاري : الاختيارات التاريخية ، بمعنى : أن مثل هذه المقارنات ، التي نعقدها بين الشرق والغرب ، نسوقها ، لنحدد بها ملامح تراثنا ، وهذا لا ضير فيه ، ما دمنا نسوقه من قبيل الاعتزاز به ، لكننا لا نقف عند هذا الحد ، بل نحاول إبرازها في شكل فوارق عازلة ، يبلسغ تعصبنا لها حدا ، أن عزلنا انفسنا داخلها ، ووضعنا أمام اختيارات تاريخية أساسها : — كما قلنا — تعصبنا لبعده واحد من الحضارة ، حملنا على أن نقرر من خلاله اما الاختيار بين طابعنا الشرقي ، واما الطابع الغربي ، وكان الأمر اذا تم وفق ذلك الاختيار ، فسوف نعثر ، من غير تعثر ، على الروح التي تبعث الشباب في قلب شاخ ، ليواجه ضرورات الحياة العصرية . قطعاً لا نريد ذلك واذا اردناه ، فأننا لا نقدر عليه ، واذا قدرنا عليه ، فأننا نجزع جزعا شديدا من مثل هذا الاختيار ، لأننا لا نتبنى اصلاحا يفسخ به العقد الذي بيننا وبين تاريخنا .

ولا تجانب الحقيقة أن قلنا : أن عدم مواجهة قضية الاختيار بين بعدي الحضارة : الشرقي ، والغربي ، مع رفض الحوار بينهما ، اوقعنا في حرج لا مخرج لنا منه ، الا بشخصية مزدوجة : في فكرها ، وسلوكها ، مثال ذلك :

يقدم علماء الفقه الاسلامي : رجلا ، ويؤخرون : اخرى ، وهم يواجهون قضايا الاقتصاد ، من حيث موقفها من الفقه الاسلامي : البنوك ، التأمين ، كيفية توظيف المال وهذا من ضرورات الحياة العصرية ، لأنهم يرون : أن الجراءة على ذلك فتح لباب يصعب غلقه بعد ذلك ، ويدخل منه ألوان من المحظورات والمحرمات في المجال الاخلاقي ، وفي نفس الوقت نرى أن جميع معاملاتنا جارية وفق هذه المصارف .

مثال آخر : نرى على مستوى الدولة ، عندما تقدم دولة على عمل : كالتأمين ، وهو نقل الملكية لحق الدولة ، وهذا من المشاكل الاقتصادية المعاصرة التي ليس لها في مجال الفقه رأى واضح ، نرى علماء الفقه الاسلامي لم يعلقوا حكمهم انما تنهض ببعضهم هم ليتناولوها بالتحليل وفي النهاية

يخرجون كتباً وفتاوى تحمل ( حيل الفقه الاسلامي ) مع المشاكل المعاصرة .

وعلى نفس الخط نمدح النظام الاسلامي ونطبق نظماً أخرى تهاجم الحضارة الغربية ونتسول تكنولوجيتها الاستهلاكية بل أقول : أن الغرب لا يتمتع بماديته مثلما يتمتع الشرق الروحي بمادية الغرب وحضارته ، وبهذا أصبحنا نعيش عالمين متناقضين : عالم الفكر المثالي ، من ناحية ، وعالم الواقع الحياتي من ناحية أخرى ، ولا يمكن القول بعد ذلك بأن العقيدة تعارض الاتجاه المعاصر أو أن الاختيار ضروري بين العقيدة الإسلامية وبين الحياة المعاصرة كي لا يثار أمام المسلمين مشاكل مستعصية الحل .

فالقول بالاختيار يلون نزعتنا المحافظة بمعنى الاستسلام للقضاء والقدر ويضع إيماننا وهو ما نفخر به على تقيض السلوك النشيط فضلاً عن أنه يهزم المسلم بالافراط في الروحانية بينما نوقشت قضية البعد الحضاري الواحد في الاسلام وكاد الأمر أن يكون اتفاقاً أو اجماعاً على القول بالثنائية التعادلية بين المادة والروحانية في الاسلام .

ولو وقفنا عند حد منهج الاختيار التاريخي لشملتنا من جانب آخر رؤية تشاؤمية من المستقبل ومن الماضي وهو ما نعتز به يصبح من خلال منهج الاختيار عقبة في سبيل معاشة الحاضر وتخلّفنا الحضاري في وضعنا الحاضر يعزوه اصحاب الدعوات المغلوطة الى رواسب الماضي الثقافية والسياسية والنفسية ومن حيث يزعمون يعتبرونه ماضياً مفضوح الخصائص لينادوا بالغائه . كم قاسينا وعانينا من دعوة الاختيار بين بعدى الحضارة المادي أو الروحي : فليس من الحكمة اذن أن نعتز بمبدأ الاختيار ما دام يحتم علينا الأخذ ببعد واحد للحضارة ويوقعنا في حرج امام تاريخنا ويجعل حاضرتنا متجهاً ضد ماضينا وماضينا متجهاً ضد حاضرتنا .

انما علينا أن نتحمل تبعه طرح حوار واضح وعميق حول الهوية العربية ومنهج الاسلامي .

وثالثة العوائق للحوار الحضارى : الانقسام فى الشخصية العربية ،  
عندما شوهت فلسفات الاختيار ، بين بعدى الحضارة : الروحى والمبَادِىء  
الشخصية العربية أصابتها بالانقسام بما جلبته عليها من تشاؤم حرك فيها  
مشاعر الكراهية ، والبغض ، وكرهتها على عدم تقبل التفاوض مع الآخرين ،  
وجعلت عدم التناسب بينها وبين الحياة شاسعا وكانت كلما زادت الهوة بين  
العربى وعالمه الخارجى زادت فى عنقه الثورى نحو أمله فى الإصلاح ، وجوفت  
الهوة بين مظهره الحضارى وسلوكه المتخلف ازمة لا سبيل للخروج منها ،  
وبدى أعراضها فيما كنا نحسبه تطورا طبيعيا يتصل بشكل من أشكال النشوء  
والارتقاء لكن بعد أن انكشفت حقيقته وجدناه تطورا لا يتعلق بشكل من أشكال  
النشوء والارتقاء وإنما هو من أشكال الانقسام فيه الكثير من مظاهر التدنى  
والتفسخ الذى به امتد الصراع الى قلب الحياة العربية حتى خفقات انفعالها  
انقساماً فرض عليها نظماً فيها من التعقيد • ما يتسع للفوضى والمتاورات  
التي تتناوبها ريح العواصف من الداخل أو من الخارج عاقت بلا ريب حركات  
الإصلاح التي أرادت الإصلاح الاجتماعى فضلاً عن أن هذه النظم وهى المتناقضة  
فى كل شئ فيها فرضت على انسان ييئسها ضرورة التكيف معها وليس هناك  
أشد تعقيداً أمام فلسفات التربية فى الشخصية العربية من تكيف مع وضع  
فيه تناقض وتنوع هذه الأوضاع التي توزعت الجسد العربى الواحد  
تنوعات شتى فهناك :

● مجموعة تتبع التقاليد والعرف دون بحث فيها وفى علاقتها بالعقل  
والدين •

● ومجموعة تتبع ثقافات ذات نزعة قومية والنزعة القومية فيها الكثير  
من الإبهام يستعصى معه تحديد مفهومها هل هى النزعة الوطنية ؟ أم تمجيد  
العرق أم الشعور القومى ؟

● ومجموعة تتبع الغرب كلبية حين يريدون اختصار الطريق الى  
الحياة المعاصرة ؟

● وأولى الإصلاح ومعهم الروح العام يريدون تجديد البعث الاسلامي والعودة الى العصور الخوالي وهذا ما نحمل تبعته وننعم شطرنا نحوه وفي سبيله نطرح منهج الحوار .

أدى توزعهم هذا الى تصرم الاواصر : الاسلامية والانسانية حتى القومية بينهم ولا تكاد تجد علاقة واحدة بين العرب اليوم تربطهم ببعضهم سوى علاقة مادية قائمة على النفع هي العلاقات المالية .

فاذا أردنا أن نغير الواقع نفسه فعلى أى منهاج نحمل التغيير عليه ؟ لذلك ينبغي علينا أن نبدا حوارا من داخلنا نجمع به بين الذين يتعلقون بالماضى من حيث يرغبون فيسرفون حين يخلطون بين مرذول القبلية وممدوح الاخلاق الاسلامية وبين الذين يقبلون على الحياة العصرية فيرخون العنان لتيارات الالحاد . وهما معا يضعون العقيدة الدينية مقابل الحياة العصرية فهذا يهرب من حاضره باسم الحفاظ على عقيدته وذاك يسحب ثقته من تراثه باسم حضارته ، موقفان يقومان على روح التنازع بينهما وأمام هذا الركام من النظم القائمة على الاختيار وعدم جدية الحوار يتحلل الكل ويهرب الى حياة المظاهر الحضارية وبذلك خيل اليهم انهم كبجوا الاهواء القومية وموضوع تنازعها وكان الهروب تساوى لديهم بسياسة التوازن بيد أنه لا توازن ولا تكافؤ فيه انها سلبية لا جواب فيها على تحديات الحضارة من جانب ولا على تحدياتهم المحلية من جانب آخر ولعل ما أصاب البلاد العربية من جمود سياسى طويل انعكس حاله على مواقفنا ازاء قضايانا حتى خيل الينا أن فى سلبيتنا وهروبنا معنى الصنف الجميل - وكيف نعد سكوتا فيه التستر على تدبير مؤامرة قتل الذات العربية وتمزيقها صفحا جميلا ؟ وهل يمكن احتمال هذا التمزق الداخلى ؟ واذا لم يمكن احتماله ؟ فهل من الممكن أن نوازن بين التكيف مع الحضارة وتأكيد الذات العربية ؟ هل بوسعنا أن نقوم بذلك دون تأمر على قتل ذاتنا ؟ يلحظ الاستاذ محمد وهبى نوع القلب بين الغرب والشرق فيقول : ( فالغرب يحتفظ بجشعه الواقعي وماكيا فيليلته للسياسة الخارجية بينما تتعلق السياسة الداخلية عنده بالمبادئ الرفيعة . أما الدول العربية

بالأمر على العكس تماما فالخيلة والأطماع تعبت في الداخل بينما تعلن في الخارج مثالية سمحاء ، ولكنها مخدوعة اغلب الأحيان .

#### ورابعة العوائق للحوار الحضارى : الاسقاط على الاستعمار والرجعية :

إذا قامت الثورة اصلاحية تريد أن تبدأ اصلاحها وقبل أن تعرض برنامجها الاصلاحى يقوم اتجاه مضاد وقبل أن يتعاون معها فى دراساته الاصلاحية يتجه مباشرة الى قذف الثورة الاصلاحية اما بممالاتها للاستعمار وبرنامجها موصول الولاء بالفكر الغربى واما بالرجعية والجمود وفى هذه الحالة يكون الفكر الغربى سبة غير مغفور اثمها - ولا يعنى فى دفع هذا الاتجاه المضاد بيان اندفاعه وانه لا يتعمق الأمور لأن موقفه من برامج الاصلاح ليس موقفا فقهيا حتى يسلك معه مسلك النقد والتقييم انما موقفه تحول من المناقشة العلمية المحررة الى تحريك العداوة والبغضاء فى النفوس بالتركيز على أن تلك الفئة ضالعة مع الاستعمار وتربت فى مدارسه فالانسان المفكر عندما اراد أن يوثق صلته بالواقع واصلاحه وتلك بداية الطريق الى صحة تفكيرنا وارتباطنا بالعالم الخارجى وفيه براء من الانفصال وعودة الى ثوب العافية ، راحب الجهة المضادة لتقذف بباطلها على ومضات الاصلاح لتدمغها وكان باطلا كل الباطل عندما وصفت المشايعة للفكر الانسانى بأنه تقليد غربى - لكن متى كان اللقاء الفكرى سيه ؟

لا أبتغى من طرح السؤال مشايعة الدعوة الى تقليد أوروبا قطعا نحن لا نتبنى ذلك انما نتبنى الدعوة الى الحوار الفكرى للحضارة ، وفى الحوار تفتح للعقل وشعور بأصالة الشخصية ، وتفاعل مع الثقافات وليس من معانيه التقليد . من منطلق ذلك أحب أن أسائل الاصوات النافرة من الدعوات الاصلاحية بزعمها عليهم نسبتها للولاء الغربى وانا معهم ان استندوا الى حجة أسائل لماذا لا ينفرون من تبعية العرب الاستراتيجية للغرب ويعلنون ولاهم المخلص لأهم مشكلتين فى الوطن العربى هما : تحرير الانسان وبنائه .

« وليست التبعية بخافية علينا فان فى علاقات العرب بالغرب تكمن فيها التبعية الاستراتيجية مثلما كانت فى الماضى تكمن فى التبعية الاستعمارية

حيث مازلنا نقع تحت وطأة المفروضات علينا من الغرب وفي نفس الوقت نتلقاها اراديا بالقبول ماديا : بالتصنيع ، وسياسيا : بالانخراط في فلك التبعية وفي نفس الوقت نقوم أيضا بالنضال سياسيا من أجل الاستقلال واجتماعيا بالتقليد لاروبا ، \*

**وخامسة العوائق للحوار الفكري :** عدم وضوح مفاهيم الاصلاح : يحرص المنهج الاصلاحى فى الشرق عادة على أن يؤكد معنى المصالحة بين القديم والحديث والثورة فى معناها التجديدى تتضمن معنى الاعادة للماضى مع رفض أن يكون معناها التغيير الجذرى للاوضاع كما حصل فى أوروبا أو روسيا البلشفية ، لأن الماضى لدينا دائم الحياة والحضور يشع نورا وعرفانا لذلك ينزع العربى فى ثورته الى بعث التناسق بين ماضيه وواقعه كى يعيد التوازن بينهما ويتفادى التصادم بين الماضى والتفكير فى الحاضر .

مثل هذا المنهج الاصلاحى الذى تتغايه الربط بين ماضينا وحاضرنا يفتقر الى وضوح مفاهيمه مثال ذلك :

اذا قلنا ثورة تجديد ؟ فماذا نعنى من ثورة تجديد : هل هو تجديد بمعنى الفهم الجديد للاسلام من خلال معاشه المسلم لحياته ؟ أو هو مصالحة بين القديم والحديث ؟ وهل المصالحة تعنى التنسيق أو الترميم ؟

هذه مفاهيم مطروحة وحولها نقاش جدلى كله يدور حول تشقيقات لفظية غير مريحة . وتعدى الخلاف حولها طوره الى حد الصراع بين أهل القديم وأهل الحديث وهما معا ينعمان ظاهرا بالحضارة ومنتعها المادية فى شكلها الاستهلاكى لا العلمى ، واذا كان الأمر كذلك فلم يسخط بعضهم على بعض حين يريدون حوارا حول مفهوم القديم والحديث أو حين يريدون توضيح مفهوم التجديد أن أمر الخلاف بينهم لا يعدو أن يكون اختلافا ثقافيا شكل فجوة بين لقاء مفاهيم مناهجهم الاصلاحية ، فأهل القديم يجيدون لغته . وحين يتكلمون عنه يتحدثون بلغة المدافع عنه وأهل الحديث يجيدون لغة المعاصرة ومنهجها وحين يتكلمون عنه يتحدثون بلغة المنتصر المدل بنفسه .

ومن حيث يعلمون أو لا يعلمون تحتويهم الايقاعات التي قد يدرون مصدرها والتي لا يدرون عنها شيئاً .

انها هوة ثقافية تفصل بينهم فهذا يفهم معنى القديم ويحرص عليه  
وذاك يفهم معنى الحديث ويسرف فيه وهذا وذاك كلاهما مزور عن الاخر من  
غير استغناء وماذا عليهم لو قام حوار فكري بينهما خيرا من احترام يصانع  
في ظاهره السلام ويبطن الصراع والكيد ويشكل عراقيل متجددة تحول دون  
التفاهم حول قضايا يجب مناقشتها والكشف عن مفاهيمها وهذا لا يتم  
الوصول اليه الا من خلال حوار : يفتح أعينا اعشاها التشتت ، ويصالح قلوبا  
اوجعها الحقد ، والتنازع وعقولا اصابها الصداغ من هتافات يسقط ويحيا .  
ويجلى الرأي العام الاسلامي بعد انفعال بالشعارات المضللة .

أنه الإسلام الذي نرتكز عليه في دعوتنا رسم نهج معنى الحوار حين قال تعالى « تولج الليل في النهار وتولج النهار في الليل ، وتخرج الحي من الميت وتخرج الميت من الحي . . . »

تفسير هذه الآية : الى معنى تحول الأشياء من الضد الى الضد مع المحافظة على معنى الثبات فى التغير ، والتغير فى الثبات ، وأهم ما نبحث عنه حين نطرح دعوة الحوار الفكرى هو أن نعود بالحضارة الى معقل الأمان والأمن ونقيم قواعد الثبات فيها بقيم الاسلام الابدية ونؤكد على المعنى العلمى لنرعى به شئون التغير فى حياتنا بذلك نحول بينها وبين مشارفه الهاوية على متن ماردى الجبار ثم أخيرا انها دعوة نسوقها الى عقول نام رعيانها فى المرعى بقول الامام الغزالى :

» ان الحمار اذا اكل كثيرا اشتغل كثيرا وان الانسان اذا اكل كثيرا نام كثيرا . . . ، ياليتنا نسله : كيف عادل بين آكله وشغله ؟ فان لم يجيبنا حواراءنا ، اجابنا حاله اعتبارا .

هذا وبالله التوفيق . .

**دكتور/ محمد ابراهيم الفيومي**



# حوار حول الحوار (١)

مع الدكتور محمد ابراهيم الفيومي  
يجريه الاستاذ المذيع صلاح خليفة

---

(١) حوار أجراه معنا : الاستاذ صلاح خليفة باذاعة قطر واذيع لي برنامج ندوة الاسبوع  
موضوعه : حول « سيكلوجية الحوار الفكري بين الشرق والغرب » •



● نرجو من الدكتور الفيومي ان يلتقى الضوء على المحاضرة التي القاها بالجامعة منذ أيام وهي بعنوان ( سيكلوجية الحوار الفكرى بين الشرق والغرب ) ونبدأ بالسؤال عن ماهية الحوار ؟ وما هو المقصود من هذه الأفكار ؟

#### د . الفيومي :

أقول : ان الحوار هو أسلوب ضرورى للانسان ، بل نجد ، كل انسان ، مهما كان مثقفا أو غير مثقف ، حياته قائمة على الحوار ، فهو فى أبسط حالاته يوجد فى صلح الزوجة على زوجها ، وأيضا اللقاءات التي يلتقى بها المسلم مع خطبة يوم الجمعة هي حوار ، وأيضا سماع الانسان الى الراديو أو التلفزيون فهذا أيضا حوار ، ومجرد وجود قلم للترجمة هذا حوار ، فاذا اشكال الحوار موجودة فى حياة الانسان بصورها المختلفة ، غير ان الحوار يختلف من مستوى الى آخر من مستوى الفرد الى مستوى الجماعة الى مستوى الدولة ، ولكل أسلوب للحوار اهتماماته ومشاكله ، واما القضية المطروحة فهي : الحوار على المستوى الفكرى الحضارى ونعنى بذلك : ان على العرب : ان يهتموا بأسلوب الحوار فيما بينهم ، ثم بينهم وبين العالم التكنولوجى ، ثانيا : يستطيع العربى بعد توحيد صورته : ان يقدم شخصيته وتراثه الى هذا العقل الانسانى التكنولوجى ، ويستطيع بالتالى ان يجبر ، الانسان التكنولوجى

على احترامه ، فيقدم نفسه عن طريق التبادل الفكرى ، واذا كنا نستورد المواد الغذائية مثلا فانه اولى لنا ان نتحاور فكريا لنقوم بعبء مسؤوليتنا : مسئولية الحضارة الملقاة علينا .

**سؤال :** قبل ان نبحث فى قضية الحوار بين الشرق والغرب ، ياترى ماذا يقصد هنا من شرق وغرب؟ وهل ذلك بمفهوم المطلق ؟

**د . الفيومى :** لا نستطيع ان نعتبر الشرق بمفهومه المطلق ، ولا الغرب بمفهومه المطلق ، بعد ما تغير شكل العالم ، العالم اصبحت الآن له شكل جديد فى تقسيمه فهو الآن يقسم الى : العالم التكنولوجى ، والعالم غير التكنولوجى ، وعلماء الاقتصاد يقولون : عالم متقدم ، وعالم نامى ، وعالم متخلف ، وللسياسين كذلك : تقسيمات ، وللجغرافيين تقسيمات وحينما ندخل فى مفاضلة بين التقسيمات السابقة : نرى ان من اوضح الاقسام ورغم اننا سنطلق الشرق على دائرة وهى دائرة الغرب - تقسيم الجغرافيين لان العرب بكيانهم داخل الكيان الشرقى هذا من جهة ، ومن جهة اخرى ان خصائص الشرق العام داخل فيها العرب وهى السمة الروحية .

**سؤال :** وماذا يقصد بالغرب هل الدول التكنولوجية فقط ؟

**د . الفيومى :** نرى ان الغرب دولة ذات اطار تكنولوجى واصبحت هذه التسمية ليست دقيقة بل هناك قارة باكملها مثل أمريكا يتميز أغلبها بالاتجاه التكنولوجى ، لكن هذه المحاضرة هى عبارة عن لقاء اصدقاء لاحظنا فيها أبسط العناوين وأشيعها على أساس ان الحضارة المعاصرة من حيث الصفة العامة هى حضارة غربية .

**سؤال :** هل هناك ضرورة حالية للحوار بين الشرق والغرب ؟

**د . الفيومى :** نعم هناك ضرورة ملحة ، وكما قلت : ان الحوار شئ ضرورى فى حياة الانسان ، لكننا نطالب بالحوار المتعقل الفاهم الموجه لغاياته

الذى له صيغ محددة • ولكن فى هذه الاونة التى نحن فيها اشد ما نكون حاجة اليه فى الحياة العربية ، فللعربى تراثه الخالد هو تراث الاسلام ، ونحن نعلم : ان الاسلام هو تراث الهى ارسله الله ليقود به الانسان • وفعلنا استطاع الانسان العربى ، ذات يوم ، ان يحمله ويجوب به آفاق الأرض شرقا وغربا ونرى دائما المؤرخين يتكلمون عن الفتح العربى ويفضلون كلمة فتح على غيرها ، كما نقف جميعا ضد الذين يتكلمون عن السيف العربى ، فاذا كنا نكرم ان العربى حمل السيف ذات يوم ليضعه على رقاب العباد نكرم ذلك ، ونفضل أن يقال عنه : فتح عربى فاذا كان الامر كذلك فمعناه ان الفتح العربى قام على مبدأ الحوار ومنهجه القائم على مبدأ هدى الله حين قال : وادع الى سبيل ربك : بالحكمة ، والموعظة الحسنة ، وجاد لهم بالتى هى احسن ، فاذا الفتح العربى - من خلال النظرة التاريخية ، والعمق التاريخى - قامت اساساته : على أساس الحوار الحر ، الذى استطاع به العربى ان يؤسس امبراطوريته العربية ، ومظهرها السياسى : الخلافة العربية الاسلامية ، اذا كان هذا تاريخنا ، فطرح قضية الحوار هى عمق اسلامى ، قبل ان تكون مؤثرات عابرة ، ولا نسترسل فى الشواهد الكثيرة ويكفينا شاهدا قول الرسول (صلى الله عليه وسلم) : « انما الحكمة ضالة المؤمن ان وجدها اخذها » فالحوار اذن هو عمق اسلامى وصورة حية فى تاريخنا فحين نطرح قضية الحوار ونبرز حاجتنا اليه اليوم واننا اشد ما نكون حاجة اليه بما كنا عليه من قبل ، نظرا للتوزع الذى يشمل الامة العربية وكثرة الصراعات التى اضعفت امرنا بين كتلتى الشرق ، والغرب ، او بين العالم التكنولوجى المتصارع حولنا ليحتوينا • فلو اخذنا منهج الحوار فى شئوننا لنهدأ كثيرا من روعنا فيما بيننا وتوفق بيننا وبين انفسنا فنخرج بصيغة واحدة الاسلام نترابط بها بيننا وبين العالم الخارجى وتبادل بها افراقات العقول ، بذلك نفتتح بذلك ابوابنا على مصراعها لابرار الشخصية العربية فى عالم الفكر ، والتبادل الحضارى ، بعدما كنا امام العالم التكنولوجى امة متخلفة •

س - بالنسبة للحوار : هل هناك مقومات أو أسلحة معينة لبدء هذا الحوار وللدخول فيه نحن كشرقيين ؟

د • الفيومي : لكل شيء وسيلته أما الحوار فهو وسيلة ونتيجة ، فالحوار الذى نؤكد عليه هو وسيلتنا لأحياء نهضتنا الثقافية والفكرية التى تركز على الحضارة والرقى كلما كانت لغة الحوار أكثر فعالية فى حياتنا العقلية ، ودرأنا به عنا ما لحق بنا من عدم التركيز فى كل شيء حتى باتت هذه الأوصاف ثابتة لدى الذين يريدون ضرب العربى ، وعلى العربى مسئولية اظهار ذاته ، كيف السبيل ؟ السبيل هو الحوار وليس السبيل بالخطب والمدح والثناء على الشخصية العربية وانما بالحوار •

س - هل عليه أن يبنى نفسه أولا ؟

د • الفيومي : عليه ان يبنى نفسه ، ثم عليه أن يبدأ حوارا بينه وبين العالم الخارجى لتظهر شخصيته على حقيقتها أمام نفسه وغيره دون مزایدات . نقتحم عليه داره من الخصوم فاذا ما بدأ العربى بفهم ذاته وفهم شخصيته العربية وتراثه وتم له ذلك فسوف يقضى على هذا الأوشاب التى لحقت به خلال فترة الركود والجمود والتى جثمت على تاريخه • فالحوار وسيلة ناجحة ، تتوحد به الشخصية العربية وترتبط بتراثها وادبها ولغتها ودينها •

س : دعوت الى الحوار الداخلى أولا - لماذا ؟

ج : نعم ان لم يبدأ حوارا داخليا بيننا بدءا من الانسان وذاته فسوف نتحول بالحوار الى تنابذ أو حوارا كأنه (حوار الطرش) فعندما تسأل الأطرش : ما اسمك ؟ يقول لك : اكلت اليوم كذا ، واذا سألته : متى سافرت ؟ يقول لك : نمت اليوم ساعة • فهو لا يسمع ثم لا يعى ، فاذا الحوار لا يمكن أن يبدأ الا اذا تم وعى كامل وقادر على تبادل الفكر ، وارتبطت به الأمة العربية برباط واحد متأخيه لكى تستطيع ان ترسم له وبه منهجا واحدا ، تلتقى به

على الطريق المتوحد ، فمثلا أوروبا : لها حضارة ، وروسيا : لها حضارة ، وأمريكا : لها حضارة ، ومع ذلك هناك دائما وأبدا التقاء في الحوار بينهم ، وبين بعض ، فذلك لا يمكن أن يقوم العربى بحواره الا اذا توحد بفكره وراء هدفه وقويت ارادته .

س : هل الحوار بين الشرق والغرب قائم حاليا أم انه في سبيله الى الوجود ؟

د • الفيومى : الحوار ، دائما ، قائم بين الشرق ، والغرب • ممثل فى تبادل الفكر والتكنولوجيا ولكن الحوار الذى نقصده هو حوار العلاقات فالدول الغربية ، تحتاج الى العرب ، والعرب يحتاجون الى الغرب ، غير ان الغرب فى ذاته يمل بتعليماته المباشرة ، وغير المباشرة : على العرب • كما نرجو فى دعوتنا هذه ان ينتبه العرب الى ذلك وان تكون العلاقات قائمة - كما قلت - على مبدأ السيادة العربية والشخصية العربية • فلسفة الحوار ضرورة لبناء حياتنا الحضارية ولأجل الا تكون كما يقال : ان البلاد العربية بالنسبة للغرب قطع غيار للبترول •

س : اذن ما الذى يمتنعنا الآن من قيام هذا الحوار واستمراره ؟

د • الفيومى : ان واقع الوطن العربى : به مجموعات لها عدة ولايات معينة بمعنى أن مجموعة تربط اتباع الغرب ، ومجموعات تريد ان تتبع النظام الاسلامى - وهذا ما ندعو اليه - ومجموعات أخرى : تتبع النظام الماركسى : وهذه كلها بصمات فيها معنى السيادة على فكرنا وعقلنا ، فمن العسير ان يوجد بيننا صورة متكاملة عن الحوار ، فكيف يكون هناك صورة واحدة لا هواء متعددة الانتماءات •

س : هل من الممكن أن تبين لنا بعض هذه العوائق ؟

د • الفيومى : العوائق كثيرة ويمكن تعداد بعضها بشئ من التفسير : ،

بعض العلماء يدعون : ان هناك تباين بين الشرق والغرب ، بمعنى : ان الشرق له سمات فكرية معينة ، والغرب له سمات أخرى مميزة ، وهناك كثير من المفكرين القدامى والمعاصرين يؤيد ذلك بأن الشرق له مميزاته ، والغرب له مميزاته ، فالشرق مثلا يتميز بوجود الأنبياء ، والكتب المقدسة ، والرسالات ، ومهبط الوحي ، وهو كما يقال عنه مركزية دينية ، أى ان الأديان كلها كانت في الشرق ، أما الغرب فيوجد لديه مركزية عقلية ، نهج الفلسفة ، ونهج الأبحاث العقلية ، هذا الأمر لا شك فيه ولكن الذي فيه شك هو ان نجعل الشرق : شرق ، والغرب : غرب ، أو كما كنا نهتف في فترة وجود الاستعمار بيننا - علك تذكر - الشرق : شرق ، والغرب : غرب ولا يلتقيان ، بينما هما في الواقع يلتقيان ، حين تأثر الغرب بالشرق ونذكر من عمق التاريخ ان هناك لقاءات فكرية تمت بينهم فمثلا : الغرب ، نحن نقول : انه ليس لديه نهج للأنبياء ، فكيف نرى : الغرب ، الآن ، يدين بالمسيحية ، كيف جاءت ؟ نقول ان المسيحية هي دين شرقي أخذها الغرب من الشرق عن طريق الرومان ، فمن اثار الشرق الواضحة على الغرب ترينه بالمسيحية ، فهذا لقاء تاريخي كذلك جرى بينهما حوار كثير في ظل الاسلام وذلك عندما انتقل الى اسبانيا ، استطاع العرب بالفتح الاسلامي ان يدخلوا به الى اسبانيا وهناك كذلك لقاءات أخرى امتدت عندما وقعت اسبابنا في ردتها التاريخية وانحلت بها عن نظام الخلافة الاسلامي امتدت جسور ثقافية عبر أوروبا فانتقلت بها الحضارة الاسلامية والثقافة الاسلامية بطريق مباشر أو غير مباشر الى أوروبا فاذا هناك دائما لقاءات بين الشرق والغرب .

فاذا قام حوار في العصر الحديث بينهما فليس فيه دعوة الى الانخراط في سلك التبعية لأوروبا بالمفهوم الخاطئ السائد بيننا .

ينبغي لمن يرد عليه هذا الخاطر أن يتحكم في نفسه ليدفعه لأنه لم يكن التبادل الفكري ذات يوم محسوب على ضياع الشخصية حتى نجعل هذا الخاطر محذورا من المحاذير التي نحدث لها ضبطا في نفوسنا : فالثقافة ضرورة من ضرورات الحياة الخرة بالنسبة للعربي ذو التاريخ والحضارة . . . نقول

أن العربى عنده الاسلام وعنده نشر الاسلام وتطبيق الاسلام وعليه فى نفس الوقت أن يكون أهل لهذه الأمانة وتلك الرسالة ولا يستطيع أن يكون فاهما للاسلام الا من خلال عمق فكرى للثقافة والتاريخ فالعربى صاحب رسالة عليه أن يعيها جيدا فاذا أخذ من الغرب يأخذ ما يتفق مع احتياجاته المطلوبة التى يقتضيها عصره وحينئذ لا يكون الانصال بالثقافة والتكنولوجيا تلسوث فكرى .

س : نريد أن نستفسر : هل معنا هذا أننا ننسأخ من الاسلام وعن تقاليدنا الاسلامية فى حوارنا مع الغرب ؟

ج : الاسلام دين ، والدين لا يجزء ، ولا يبعض ، فالدين هو الدين ، والدين فطرة فى نفس كل انسان ، فهل يمكن أن ندخل فى حوار بالسأ الأهمية مع الغرب من غير هديه لنا ، وهويتنا ، هى الاسلام والعقل فبهنا نستطيع أن نربط بآوار فكرى بالسأ الأهمية نعقل به اتأاء الغرب الحضارى والاتأاء الاسلامى تاريخنا لأن الاسلام لا يقرر العزلة ، ولا يقرها ، يشهد تاريخه أنه انفتأحت ابوابه على جميع الثقافات : العقلية ، والأدبية ، واستطاع أن يفرد بآناحه ليشمل جميع ثقافات الأمم المفتوحة عليه ومن استطاع أن يتولى قيادة الاسلام ، فى عصوره الأولى رعى العلم العلماء بل أن دار الحكمة فى بغداد كانت دارا بالسأ الأهمية فى تاريخ الفكر والثقافة .

س : يجب علينا أن نفهم العالم الغربى تاريخنا ومبادئنا واسلامنا قبل أن ندخل معهم فى حوار وأثناء الحوار أيضا .

ج : الحوار دائما : أخذ وعطاء أنه تفاهم وبلغة علم الاقتصاء: أنه تبادل أى كما نتبادل السلع تتبادل الأفكار ، لذلك كان الحوار ضرورى ليفقهوا اسلامنا ولا ندعهم يشوهون تاريخنا ويتحول موقفنا الى موقف سد الجبهات .



متابعة علمية

---

بقلم : حسان عطوان

# سيكولوجية الحوار بين الشرق والغرب

## مخرؤية عربية إسلامية (١)

لدى

الدكتور : محمد إبراهيم الفيومي



لعل الأكبر وصمة لتاريخ أوروبا - قبل انجاز نهضتها - انها تخبط  
طويلا في ما اصطلح على تسميته بالقرون الوسطى .. بكل ما حملت تلك  
القرون المظلمة لأوروبا في تاريخها .. فكرى واقتصادى .. وسياسى ..

غير ان كل تخلف اجتماعى وفكرى ، لأوروبا ما لبث ان غادرها مع تلك  
القرون المظلمة .. بعد انجازها لأكثر من خطوة جذرية .. وضعتها على  
المسارات الصحيحة وآكاد أثبتت سببين أساسيين .. لتلك النقلة الحضارية .  
النوعية .. :

(١) النقلة الصناعية .. ودخول المكننة حياة الانسان .

(٢) اتخاذ العقل سبيلا ومنطلقا لأحداث « نهوض فكرى وثقافى »  
شاملين .

ولعل التلاقح الحضارى الذى تم بين ايطاليا وفرنسا هو الذى أرمض  
لأحداث النقلة النوعية الحضارية فى بريطانيا وتلتها نهضة المانيا ..

---

(١) نشر فى : العرب : جريدة يومية تصدر فى دولة قطر . يوم الاثنين ٢ جمادى الثانية  
١٤٠١ - الموافق ١٩٨١/٤/٦

وهكذا نجد أن أقطار العالم غير منفصلة عن بعضها ولا منقطعة عما  
يجاورها .. كل يؤثر ويتأثر بالآخر .. مصداقا لقوله تعالى :

« وخلقناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا أن أكرمكم عند الله اتقاكم » .

وأترك أوروبا جانبا .. لأطرح جملة تساؤلات .. منبثقة من واقعنا  
العربي الاسلامي .

فأقول : اترانا غادرنا نحن الأمة العربية الاسلامية القرون الوسطى ؟  
ولماذا ؟

هل السبب في تخلفنا الحضارى المعاصر .. هو واقع القطيعة والطلاق  
بين حاضرنا وماضيها .

وهذا الظلام الذى يخيم ثقیل الوطأة على واقعنا الآن .. أتراه نتيجة  
« الأمية » المتفشية بكل أنواعها .. القرآنية .. و « الكتابية » و « العلمية » .

وكيف السبيل الى الخروج من « القواقع » غلفنا بها أنفسنا طويلا  
منسحبين عن الآخرين وما حولنا من المحيط ..

أتراه نزوعنا التاريخى الى العزلة والوحدة والفردية .. بتأثير من الصحراء  
التي لبثنا بها طويلا .. عبر قرون ؟ .

وأسئلة كثيرة تلح ضاغطة ونحن بصدد مناقشة علمية . وجرة « لأفكار  
الأستاذ الدكتور محمد ابراهيم الفيومى » المطروحة فى بحثه الهام سيكولوجية  
« الحوار الفكرى بين الشرق والغرب » .

## نحو رؤية عربية اسلامية للتحول الحضارى

### «١» المتطلقات :

ويؤسس الدكتور الفيومى « لرؤيته، بجملة مرتكزات أولية يحددها  
على النحو التالى :

أولا : الانسان هو صانع الحضارة بإمكاناته وطاقاته البشرية ..

.. ولقد أحصى ( توينبى ) عشرين حضارة تعاقبت على بناء صروحها  
الأمم عبر التاريخ ، ولقد انتقلت أمانة البناء الحضارى من أمة الى أخرى وفق  
قانون ( الحوار الفكرى ) .

ثانيا : لقد أصل الاسلام فى منهجه الفكرى .. مبدأ « الحوار » « نظريا  
وعمليا، حين أظهر القرآن الكريم قضايا ( العقديّة ) الالهية .. وعرض مقابله  
قضايا العقائد (غير الالهية) ، فى حوار بليغ اطاره الحسنى ( فهما « وقولا » .  
فبين أصول ( الدين الالهى ) ( وأصول الدين الوثنى ) دون مناوشات لفظية  
ولا استخفاف ..

مقررا مبدأ : ( الحكمة ضالة المؤمن أنا وجدها » أخذها صلى الله  
عليه وسلم ) ويحدد ( الدكتور الفيومى ) مرتسمات هذا الحوار عبر مسارين  
« اثنين :

المسار الأول : حوار بين ( العرب ) بعضهم مع بعض أولا .  
والمسار الثانى : بين ( العرب ) من جهة ( والغرب ) من جهة أخرى .  
ولكن حواجز وحساسيات وعقدا تاريخية قد ترعرعت وربت بيننا  
وبينهم ..

هنا يقول : الدكتور الفيومى :

ولا نقصد من الغرب ذلك المعنى الاستعماري الذي أورثنا الشحشاء  
والبغضاء ، وقاسينا من ويلاتة الدمار . . ألما نعني منه ذلك المعنى الحضاري  
النزيه ، وهو حق للانسانية جمعاء ، ونعني منه التعاون البناء على أسراء  
الحضارة البشرية . من غير تبعية في الانتماء اليه أو الولاء له محتفظين في  
الوقت ذاته بشخصيتنا ، وطابع تفردنا .

### خصوصية الحضارة العربية الاسلامية

#### (٢) الاتعصب :

وليس ادعاء اذ نقول . . ان خلفية حضارية ، تقف وراء الانسان العربي  
المسلم . . ترجع الى آلاف الأعوام ضاربة في جذور الحضارة اليمنية القديمة .  
والأصالة السامية . . ومن أسف أن يتعمى الباحثون عن تلك الأحقاب  
الموغلة في القدم ليستقطوها من حساب ، الحضارة العربية . . مرتكزين الى  
حجة واهية . . انه لا يوجد أى دليل ثابت لجذور تلك الحضارة العربية  
السامية القديمة . . متناسين عن ( قصد ) أو ( غير قصد ) .

ان عدم توفر البحوث والمكتشفات . لا يعنى وجود حضارات ازدهرت ثم  
بادت بعوامل طبيعية ( الطوفان . أو الزلازل ) . . أو من جراء الحروب وما  
نتج عنها من ( دمار وخرايق ) . .

والقرآن الكريم يحدثنا عن تلك الظواهر .

وهنا يرى الأستاذ الدكتور (الفيومي) أو (أوربا) أو (الغرب) ان هو  
الا نتاج مباشر أو غير مباشر للحضارة العربية التي نشأت فيما بين النهرين .

و . . ( مصر القديمة ) ذات الجذور العربية . كذلك يؤكد ( بول  
فاليري ) على أن أوربا وليدة تقاليد ثلاثة . .

١ - في المجال الأخلاقي - (السياسية) \*

٢ - في مضمار الحقوق والسياسة ( تائيز من القانون الروماني ) \*

٣ - في حقل الفكر والفنون \* ( التقليد الاغريقي )

ويضيف ( جاوودي ) الفيلسوف الفرنسي بقوله : « انما ندين للفلم العربي بأهم كلياتنا الطبية .. وفي مقدمتها ( كلية مونيلية ) .. وان الغرب مدين بالنهضة الى حد كبير . للفتح العربي .. الذي استطاع أن يخلق للظروف الفكرية الضرورية لتفتحها .

وهنا يقرر ( الدكتور الفيومي ) فكرة أساسية من الحوار .. بعيدا عن التعصب الأعمى بل في سبيل وعى عربي جديد فيقول : « نحن لا نبتغي بالحوار وجهة نظر غربية نتعصب لها .. أو دفاعا عن وضع يعزلنا عن مسئوليتنا الحضارية .. انما نبتغي من الحوار يقظة للعقل العربي ليحسن التفاهم العلمي مع الحضارة .. وننزه العقل العربي .. عن أن يكون به قصور يعوقه عن متابعة التفاهم في رحلته الحضارية ..

ولا يتجاوز ( الفيومي ) جملة معضلات يعاني منها الواقع العربي .. الا ويشخصها على النحو التالي :

١ - اشتداد الضغوط الاقتصادية على بعض المناطق العربية الى حد البؤس . لتورث . امراضا قاتلة منها ( الحدة ) ( الانقسام ) \*

٢ - في المقابل نجد مناطق أخرى تصاب بالتخمة من مظاهر الرفاه .. والسعادة فتورث هي الأخرى مرض تغليب ( المتع الحسية ) على حساب المبادئ . \*

٣ - الانقسام والتفسخ في ( النزعات والمؤسسات والأجيال ) حتى لا انتصارات زورها البعض لتبدو أمام عيون الأجيال مشوهة وممسوخة . \*

هكذا اذا يعانى الواقع العربى ( أزمة أوضاع تبث المرارة فى النفوس ) •  
هذا الى جانب غياب مفاهيم (الديمقراطية) و ( الشورى ) لتغليب جانب  
( الشدة والفردية فى الحكم ) •

ويشخص ( جاك بيرك ) أسباب أزمة الواقع العربى •• الى « تخلف  
الانسان العربى طويلا عن تراثه •• وتجريده من خيالاته » •

هذه الأسباب مجتمعة حجبت العقل العربى عن الفهم الطبيعى لفهم  
الحضارة المعاصرة ••

وأورثت الشخصية العربية ، عقدا نفسية ، تحكمت فى فكرها وسلوكها  
فأصبحت لا ترى فى الحوار الا جوانب الحساسية التى لا لزوم منها معركة  
مسير للامة العربية •

كل هذا جعل الشخصية العربية تعيش تحت وطأة الانفعالات •• حتى  
لتبدو ( النوبة العصبية ) عليها •• وأصبحت الشخصية العربية بانفصال  
حاد قسمها الى ذاتين :

( أ ) ذات تفكر بها •

( ب ) وذات تعمل بها •• وما أبعد ما بين هاتين الذاتين •

### معوقات الحوار

#### ( ٣ ) التمايز :

ومن خلال ملامح هذه الشخصية العربية ( المنقسمة ) على ذاتها • والتي  
تعانى جملة احباطات وثوابت جعلتها تجمد فى مكانها • تنهض معوقات فى  
الحوار •• يطرحها ( الدكتور الفيومى ) على النحو التالى :

١ - يزعم بعض المفكرين • ان التباين بين الشرق والغرب يعنى اقامة  
حدود عازلة بينهما ، ويرد ( الفيومى ) مفندا هذا الزعم بالقول :

« انها قضية مخلوطة يقنع بها بعض المفكرين • حين يجعلون من التمايز الفكرى بينهما مواقف لها حدود عازلة • لا يودون معها •• لين قول ولا حوارا • كما هى فى المسار الفكرى محكومة بالضرورة ( بالحوار ) ليوازن بين الأبعاد الثقافية والروحية ويزاوج ما بينهما لصالح اثرى الثقافتين ( الشرقية ) و ( الغربية ) •

ويعرض الدكتور الفيومى : لقضية المقابلة الفكرية بين الشرق والغرب • وفق ما يريدون ان يفرقوا بينهما ويميزون • يقولون : ان الشرق يتجه فكريا الى القول ( بوحدة الوجود ) اما الغرب • يتجه فكريا الى القول بالثنائية ، لذا يضعون الشرق ( بالمركزية الدينية ) لانه مهد الانبياء والوحى الالهى ••

اما الغرب الاغريقى •• يوصف بأنه مركزية عقلية •• لانه مهد الفلاسفة، والفلسفة والمنطق •• فالغرب يتجه ( عقلانيا ) أما الشرق فيتجه الى ( اللاعقلانية ) • هكذا يفترضون •• فهل هذه المقابلات القديمة •• صحيحة ؟ وهل تستند هذه الفرضيات الى حقائق الحياة والتاريخ ؟ حتى طفى على السطح شعار يقول ( الشرق شرق ) و ( الغرب غرب ) •• لا يلتقيان ••

يرد الدكتور الفيومى بالقول :

« بقصور هذا الموقف الفكرى » و ( عدم ارتكازه على تفسير تاريخى يلقي الضوء على مظاهر قد تبدو متنافرة ) •

وعلى هذا لا تصبح تلك المقابلات الخاطئة •• فكل ما بنى على أساس خاطئ •• ستكون نتائجه خاطئة بالضرورة •• وهذه النتائج مرفوضة لأنها ( ذات انعكاسات سيكولوجية متناقضة ) بين ( التفاؤل ) و ( التشاؤم ) •• وهذه النتائج لا تتيح مواجهة حقيقية وندية •• بين الشرق والغرب لقياس حوار بناء •• الا من نشوء المظاهر الخادعة ، فى هذا الحوار •• الذى يتسم بالطابع الخطابى البلاغى •• وكلا الموقفين يبالغ فى تطاوله بينما قضية التمايز

بين الشرق والغرب هي اضافة ايجابية لكليهما .. بما يغنى الحضارة وليس  
العكس .. فهما وجهان لعملة واحدة .. لا يستغنى احدهما عن الآخر ..

### النقيضان لا يجتمعان

#### (٤) الخلاق :

فى الفكر الغربى الاغريقى .. مبدأ ( النقيضان لا يجتمعان ) بينما يرى  
الفكر الشرقى الدينى .. أن هذا المبدأ غير وارد أساسا .. ويسوق على ذلك  
أمثلة وشواهد .. يقلل من أهمية العقلية لديه ، يترتب على ذلك بعض  
الأمور .. على سعيد الفكر الشرقى ..

١ - ضرورة اتصال المتناهى وهو ( العالم ) ( باللامتناهى ) وهو ( الله )  
فيما يستحيل تصور هذا الاتصال فى الفكر الاغريقى ( العقل ) مطبقا بذلك  
مبدأ ( النقيضان لا يجتمعان ) كذلك ( اتصال النبى بالله ) ليس فيه تناقض  
بنظر الدين .. فيما يمتنع هذا الاتصال حسب التفكير ( العقل الغربى ) وكذلك  
فى مسألة ( المعجزات ) لا يستقيم المبدأ حسب الاتجاه العقلى .. فيما يصح  
بالنسبة للفكر الدينى .

٢ - يتضح أن مبدأ عدم اجتماع النقيضين . ينتمى الى تصورات ذهنية  
فى العقل الاغريقى ويقع الفكر الاغريقى فى خطأ باقتناعه بأنه من المبادئ الفكرية  
العامة الكلية المنزهة عن الخطأ ، حتى انه أراد أن يفرض على الفكر الانسانى  
قناعاته .

٣ - لقدناهض الفكر الشرقى كل دعاوى الهرطقات الفلسفية الاغريقية .  
كذلك قرر الفكر الغربى بأنه لا مجال للقول بوحدة الوجود . « لأن الله من  
خلال نظريتهم هو ملتقى المتقابلات » .

٤ - ان مبدأ عدم اجتماع النقيضين اذا صلح فى المستوى ( المتناهى )

فانه غير صالح في ( اللامتناهى ) لأن هذا المبدأ • عاق ( أرسطو ) نفسه عن الوصول الى الحقيقة بمستواها الأعلى • فلم يصل الى المعنى الحقيقي لتنزيه الله • فلم يفسر الوجود • • بقدر ما جعل الوجود مؤيدا لمنطقه • وهذا هو السبب في تخلف فلسفة ارسطو عن تقديم تفسير حقيقى لوجود الله وعلاقته بالعالم •

### العربى يتلمس طريقه

#### (٥) الحيرة :

ولعل ظاهرة ( وحدانية) الشرق (وثنائية الغرب) ظاهرة صحية • • تساعد على دفع عملية الحوار لا تكريس القطيعة والجفاء بينهما • اذ يكمل كل منهما الآخر • • وهذا ما يراه الدكتور (الفيومى) بقوله :

« وليس كما يقال أن الأول اسطورة » والثانى مكذوب » رغم ذلك ظلت القسمة الثنائية بين الشرق والغرب شيئا مألوفاً يعتبرها البعض قاعدة ارتكاز ملائمة للمقارنة بين مجتمعين فى السلوك ومظاهره • • وهى مقسمة — مهما بدت مبسطة — فهى فى حقيقة أمرها تستعد قيمها مقولات متعاكسة • • يعنى أن العربى حينما يزوج نفسه فى الحركة التاريخية ، ليقود معركة تكيفه الحضارى مظهرا وسلوكا • • ثم يعجز عن دفع ذاته مع الحركة الحضارية ينقلب خاسئا وهو حسير • • ليقول : « انه سوف يكون نفسه بنفسه ثم يقف حائرا بين سؤالين يطرحهما على النحو التالى :

١ - هل أبدأ عصرى من الاسلام - كما بدأ أسلافنا - وقادروا معركة حضارية كبرى ؟

٢ - أم أبدأ من مادية مجردة من الحكمة ؟ •

وهنا : يقف العربى (حائرا) (منصرفا) عن الحوار الفكرى • • و (اعرض عن عقد حوار بينه وبين النهج الاسلامى ) ولجأ الى مقولات فكرية تأملية • • •

عمادها مقولا مقولات ( التمايز ) و ( التفرد ) الحضارى .. ليجعلها (طوطما)  
يسقط عليه عجزه عن التفاعل الحضارى .

هذه الحيرة أصابت العربى باخفاق سافر ، وبدأ عندها ( منفعلا )  
( طائشا ) ( مرتبك الخطا ) ذا نزعة ( مثالية مكبوتة ) .. لذا وجد الشرقى  
نفسه يتمحور ويدور حول (ذاته) متأملا اياها (فردى) النزعة .. والسلوك .  
فما هو الطريق الصحيح .. للخروج بالعربى من مأزقه الحضارية  
تلك ؟

يرى الدكتور الفيومى : « ان علينا أن نعقد حوارا بيننا وبين المبادئ  
الاسلامية التى تتحدث عن ضرورة التبادل الحضارى الخلاق ، » .

### عائق الاختيارات التاريخية : الازدواجية

ولعلنا أسرفنا فى ادعاء طليعية التراث العربى الاسلامى وتقدمه على  
تراثات الشعوب الأخرى .. ولئن كان ذلك لا يضيرنا . بل يمنحنا درجات  
من الاعتزاز القومى .. غير أن الغلو فى عقد مثل تلك المقارنات يتحول الى  
( تعصب ) أعمى .. هو فى المحصلة النهائية ينقلب الى ( الضد ) .

فحينما نبرز سمات التمايز على هذا النحو بيننا وبين الغرب ، فإن من  
شان هذا الطرح أن يقيم بيننا وبينهم ( فوارق عازلة ) تصيبنا بالتقوقع  
والعزلة ولعل عدم مواجهة قضية الاختيار بين بعدى الحضارة الشرقى والغربى  
.. مع رفض الحوار بينهما أوقعنا فى حرج لا مخرج لنا منه الا بشخصية  
مزدوجة . ( فكريا ) و (سلوكيا) .

ويسوق الدكتور الفيومى مثالا : « رجال الفقه الاسلامى الذين يقدمون  
رجلا ويؤخرون أخرى .. وهم يواجهون قضايا الاقتصاد من حيث موقفها من  
الفقه الاسلامى . «البنوك» «التأمين» .

كيفية توظيف المال ( ويذكر مثالا آخر على مستوى الدولة ) عندما تقدم على عمل كأمين - وهو نقل الملكية لحق الدولة - وهذان المشكلتان الاقتصادية المعاصرة .. التي ليس لها في مجال الفقه رأى واضح ..

نرى علماء الفقه لم يعلقوا حكمهم ، انما تنهض بعضهم همم للتعليم .

وتبلغ الازدواجية عندنا قمتها .. وذروتها « حين نمدح النظام الاسلامي » بينما نطبق نظما اخرى .. ونهاجم الحضارة الغربية فيما نتسول تكنولوجيايتها الاستهلاكية .

وهكذا يرى الاستاذ الدكتور الفيومي اننا أصبحنا نعيش في عالمين متناقضين . عالم الفكر المثالي من ناحية . وعالم الواقع الحياتي من ناحية اخرى .

لذا فان مبدأ الاختيار بين السلفية والمعاصرة يوقع العربي بالخرج التاريخي . فالتطرف لهذا الاتجاه او ذاك يؤدي الى اتخاذ مواقف ( احادية ) من ابعاد الحضارة ( المتعددة المتشعبة ) وهذا الاختيار يدق اسفينا بين ( الحاضر العربي ) و ( الماضي التاريخي ) .

ولعل التوفيق بين ( المادية ) و ( الروحية ) هو المخرج المعقول .. اذا ماذا يرى الدكتور الفيومي ؟ يقدم حلا لهذه المعضلة بالقول :

ان علينا ان نتحمل تبعه حوار واضح وعميق حول الهوية العربية ، ومنهجها الاسلامي .

### عائق الانضمام في الشخصية اللاتكيفية

ان افتراض مبدأ ( الاختيار التاريخي ) من شأنه ان يرمى ظللا قائمة تتساوئية في الانسان .. حتى لا يعود ثمة رجاء من المستقبل والحاضر

والماضى .. ولأن الاختيار التاريخي يفرض على هذا الإنسان الانحياز والتعصب للعصر .. فإن .. الماضى « يصبح جثة هامدة وعقبة فى نظر المستقبلين » .

... ولقد وقع هؤلاء بخطا قاتل حين قالوا : « بأن تخلفنا العربى ناتج عن تمسكنا بتراثنا » حتى استحال التراث لديهم الى مشجب يعلقون عليه عقدهم وفشلهم فى مواجهة العصر . وما كان التراث ابدا سببا لهذا التردى . بل على العكس فان الأمم الأخرى حين نهضت لم تنهض إلا بعنه أن أعادت استلزام تراثها . وصاغته عبر رؤية معاصرة ..

لذا تسقط كل دعاوى الاختيار لأنها أحادية الرؤية .. حركت فى الإنسان مشاعر الكراهية والبغض والزمته بموقف متشجع من الآخرين . « لذا رأينا منعكس ذلك على الواقع العربى مريرا وقاسيا .. اذ عزلته .. وجعلته يقع فى الإزدواجية غالب الأحيان .. بين مظهره الحضارى وسلوكه المتخلف ، وظهرت أعراض ذلك فى عدة أمراض تفشت فى « قلب الحياة العربىة » فطفت على السطح تعقيدات ونظم مناورة .. عرقلت كل محاولات قلب التخلف .. وتبلغ المأساة قمته .. حين فرضت هذه المؤسسات والنظم المتناقضة على ( انسان بيئتها ضرورة التكيف معها ، فكيف يتأتى التكيف لهذا العربى المثقف أو ذاك فى أوضاع متناحرة غير مستقرة .. ان الانقسام يغرى الحياة العربىة ( فكريا ) و ( اجتماعيا ) و ( اقتصاديا ) و ( سياسيا ) .. الأمر الذى انعكس على الواقع العربى ككل .. مما جعل الروابط التى تراها ( شكلانية ) و ( مظهرية ) ليس إلا .

وهنا يتساءل الدكتور ( الفيومى ) كيف تغير الواقع وما هو المنهاج الذى سنسير عليه انه يرى المخرج فيما يلى : « أن نبدا حوارا من داخلنا » نجمع به بين الذين يتعلقون بالماضى وبين الذين يقبلون على الحياة العصرية ..

هذه ( التوفيقية ) ( التعادلية ) التى يطرحها الدكتور الفيومى .. سبيل وحيد ودواء شفاء لمرحلة منقسمة على نفسها كالمرحلة العربىة الحاضرة ..

وينبغي أن لا ننسى بتجارب أمم لا تماثل ظروفنا نحن في ظروفنا التاريخية العربية .. لا مناص من طرح (التوفيقية) (التعادلية) مخرجاً وحيداً يوائم بين رؤانا المتناقضة .. والمنقسمة ..

ومنتجاً لنا من التعصب والتطرف والتشنج . فإذا ما حرقنا هذه المرحلة ووصلنا إلى صيغة الوحدة الشاملة على أي نوع كانت (إسلامية) أو (قومية) أو (ليبرالية) عندها يمكن طرح صيغ جديدة .. تخطوبنا وبواقنا إلى الأمام ولقد نتفق إلى حد كبير مع منهج الدكتور : الفيومي . وهو إذ يؤسس للتوفيقية في هذا الإطار إنما يضع (الصيغة البديلة) لواقنا المر والمحزن .

### عائق الاسقاط على الاستعمار وأعدائه التقليد

ذات يوم كان (الجنرال دوغول) يضرب على طاولة الاجتماع غاضباً .. فيما كان ومجلس الوزراء الفرنسي منعقداً .. وتوجه إلى وزير خارجيته بالقول . لا .. أيها الوزير . لن يستتب لفرنسا المقام في سورية .. لأن تعداد سورية يبلغ ( ٤ ملايين نسمة ) يومها - نحن نتعامل ( ٤ ملايين رئيس ) .

.. لأن كل واحد من هؤلاء العرب يعتبر نفسه رئيساً وزعيماً .

مثل هذه الحادثة .. يسوقها الدكتور ( الفيومي ) إذ يقول « كلما قامت في الوطن العربي حركة نهضوية إصلاحية ، قام يناهضها اتجاه من بني جلدتنا وأبناء الوطن الواحد .. ليقتذف هذه الحركة عند أول خطواتها في الإصلاح .. بشتى التهم ، حتى استحالت كلمة « العمالة للاستعمار والقرب كلمة عادية ودارجة .. إلى حد الغثيان والقرف ، » .

وحتى يستحيل الفكر الغربي وفق هذا التشنج العصبي .. إلى محرك للعداوة والبغضاء أنها حساسيات في غير محلها بلا ريب . وهنا اطرح هذا التساؤل .. من يجيز لنفسه حق تقويم الآخر .. وبأي معيار قوم وأطلق هذه

الانتهاكات • ان هذا الموقف •• يفرض مرجعا تثوب اليه الأطراف المتناحرة ••  
فمن يقوم من ؟

وتعدى هذا المرض القاتل •• الى قذف المفكرين المستنيرين العرب أنفسهم  
اذا حاولوا أن يستضيئوا قبسب الحضارة الانسان بشتى نعوت العمالة  
والارتباط • ومن منا لم يعيش جانبا من الانتهاكات التى انهالت على الدكتور  
( طه حسين ) حين تجرأ بفكر الليبرالى - التوفيقى أن يطرح تساؤلاته  
وشكوكه •• حول الشعر الجاهلى •• لقد أقاموا الدنيا حوله وما أقعدوها حتى  
اليوم •• كل ذلك لجرأة فكرية من الرجل • استكثروها عليه • وليصموا  
( طه حسين ) بالعمالة والارتباط •

وقبض الرشاوى والتعصب المذهبى •• وما الى ذلك ، وسألت من جراء  
ذلك دماء • وتراكت حساسيات وعقد •• أتراهم أيضا لا يخلون من العقد  
أولئك الكتاب ؟

فيقول الدكتور الفيومى :

ولكن متى كان اللقاء الفكرى سبه ؟ •• ولا أبتغى من طرح هذا السؤال  
الى مشايعة تقليد أوربا ، فنحن لانتبنى ذلك ، انما نتبنى الدعوة الى الحوار  
الفكرى للحضارة وفى الحوار تفتح للعقل وشعور بأصالة الشخصية ، وتفاعل  
مع الثقافات • وليس من معانيه التقليد •

وكثيرة هى الأصوات التى تنفر من هذا الحوار يسائلها ( الفيومى )  
« لماذا لا تنفرون من تبعية العرب لاستراتيجية الغرب ، فيما يعلنون ولاءهم  
المخلص لأهم مشكلتين فى الوطن العربى : هما تحرير الانسان ويناؤه ؟ »

يقول الدكتور الفيومى :

حقيقة تبعية العرب للغرب الاستراتيجية • كما كانت فى الماضى، تكلمن  
فى التبعية الاستعمارية فيما نخضع اليوم نتيجة ( النصنيع الغربى ) وسياسيا  
( الانخراط فى ذلك التبعية ) ••

وفي نفس الوقت نقوم بالنضال سياسيا للاستقلال .. بينما نقوم  
«اجتماعيا بتقليد أوروبا .. اليس في كل ذلك تناقض مفضوح تتبعه في حياتنا؟

### عائق علم وفصح مفاهيم الإصلاح

ولعل الشرق العربي .. قد شهد بعد استقلال شعوبه وأقطاره على تبنى  
سياسيات بعضها ( اصلاحية ليبرالية ) وبعضها وصف بأنه (ثوري) ولكننا  
ونحن نراقب حركة هذا الطرح أو ذلك لا تلبث أن نجد تعثرا وانكفاء .. حتى  
يصل الأمر في كثير من الأحيان الى اتخاذ قرارات ينقيضها تماما .. ونتساءل  
ولماذا هذا الاضطراب والخلط ؟

هنا يحاول الدكتور الفيومي : أن يضع اسسا لتعريف الإصلاحية ..

فيقول : « يحرص المنهج الاصلاحى فى الشرق عادة .. على أن يؤكد معنى  
المصالحة بين القديم والحديث .. والثورة فى معناها التجديدى .. تتضمن معنى  
الاعادة للماضى مع رفض أن يكون معناها التغير الجذرى للاوضاع - كما  
حصل فى أوروبا أو روسيا - لأن الماضى لدينا دائم الحياة والحضور .. »

.. لذا يلجأ العربى الى التناسق بين ماضيه وحاضره ليتفادى التصادم  
بين الماضى والحاضر ..

هكذا يرى الدكتور الفيومي : المنهج الاصلاحى .. فيقول عنه :

انه يفتقر الى وضوح مفاهيمه .. ثم حين نقول ( ثورة تجديد ) فماذا  
تعنى بذلك ؟

أهو تجديد فى مفاهيم الاسلام .. من خلال معاشة المسلم لحياته ؟!

أم هو مصالحة بين القديم والحديث .. وهل المصالحة تعنى التنسيق  
أو الترميم ؟ كلها مفاهيم مطروحة فى حياتنا .. ويثور حولها نقاش كثير ..

الى حد وصل الصراع بين (السلفيين) و (المستقبليين) جدا كبيرا ؟ ترى  
لماذا يتقطع الجسور بين هذا الفريق أو ذاك ؟

هنا يقرر الدكتور الفيومي :

ان الخلاف بينهما لا يعدو أن يكون اختلافا ثقافيا شكل فجوة بين لقاء  
مفاهيم مناهجهم الاصلاحية .. فاحمل القديم يجيدون لغة ، وكذلك أهل الحديث  
يجيدون لغة المعاصرة .. ومن حيث يعلمون أو لا يعلمون تحتويهم الايقاعات  
التي قد يدرون مصدرها أو التي لا يدرون عنها شيئا .. انها هوة ثقافية تفصل  
بينهم .. فهذا يفهم معنى القديم ويحرص عليه .. وذاك يفهم معنى الحديث  
ويسترف فيه .. وهذا وذاك كلاهما مزور عن الآخر في غير استغناء .. وماذا عليهم  
لو قام حوار فكري بينهما .. خير من احترام يظهر المساواة ويبطن الصراع  
والكيد .. ويشكل عراقيل متجددة تحول دون التفاهم .. حول قضايا تجب  
مناقشتها والكشف عن مفاهيمها ..

ولعل الحوار خير سبيل لمثل هذا الالتقاء ( يفتح عيون من أعشاش  
التشتت .. ويصالح قلوبا أوجعها الحقد والتنازع وعقولا أصابها الصداق ،  
ويجلى الرأي الاسلامي بعد انفعالات بالشعارات المضللة .

ويخطط الدكتور الفيومي طريقا : لهذا الحوار يقوم على مايلي :

انه الاسلام الذي نرتكز عليه في دعوتنا رسم نهج معنى الحوار حين  
قال تعالى :

« تولج الليل في النهار .. وتولج النهار في الليل ، وتخرج الحي من  
الميت وتخرج الميت من الحي ، هذه الآية الكريمة تشير تحول الأشياء من  
الضد الى الضد .. مع المحافظة على معنى الثبات في التغير والتغير في  
الثبات .

وحين نطرح دعوة الحوار الفكري .. هو أن نعود بالحضارة الى معقل الأمان  
والأمن ونقيم قواعد فيها يقيم الاسلام الأبدية ، فيما نؤكد على المعنى العلمي ..  
لنرعى شئون التغير في حياتنا ، وبذلك تحول دون السقوط ..

الدكتور ابراهيم الفيومي ، وهذا البحث بقوله ٠٠ « انها دعوة  
نسويقها الى عقول نام ورعيانها في المرعى » ٠

يقول تعالى : « ذلك بأن الله لم يك مقيرا نعمة أنعمها على قوم حتى  
يفيروا ما بأنفسهم ان الله سميع عليم ٠٠

### وبعد

لقد جاءت طروحات ( الدكتور الفيومي ) لترصد حركة الحياة العربية  
والاسلامية بكل ما فيها من بؤس وتناقض ٠ وهو اذ يلج هذا المدخل الصعب  
الجديد فانما يعلم مسبقا أن المرحلة التاريخية العربية لم تنضج بعد بما فيه  
الكفاية ٠٠

ليرى انسانا عربيا مسلما وقد شفى من (احباطاته) ونزعاته (الفريزية)  
أو ( المادية ) فتحة مسارات للتاريخ لابد أن يمر الانسان بها ٠٠ نحن فيما يخيل  
الى بحاجة الى حرق مراحل كثيرة وهزات نوعية ٠٠ لفريضة اتجاهات مشنجة  
وتنقيتها من الشوائب ٠٠ كل ذلك من جراء ، ابتعادنا عن منابع الاسلام  
الصافية وتخبطنا طويلا في أوهام فردية وخيالات ( دوغمانية ) حسبناها  
— كما يقول الفيومي — تفكيرا وما هي في حقيقة الامر سوى أوهام لا تصمد  
للمناقشة العلمية ولا للزمن ٠ والزمن كفيل باسقاطها ٠٠ ولئن تكرست مثل  
تلك المقولات ٠٠ فلأن قائلها لا يملكون الرؤية الصافية لحركة التاريخ ٠٠  
حتى وان امتلكوا ذلاقة اللسان ٠٠٠ أو قوة الحرنقات اللفظية ٠٠ فالطبول  
دائما لكثرة خوائها ذات فرقة ودوى ٠٠

وأما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض ٠  
لقد أثارت محاضرة الدكتور الفيومي نقاشا اتسم في جانب منه بالعلمية  
والموضوعية ، وأحيانا بالانفعال ٠٠ كنت أود لا أراه أو أسمعه « لأن الحكمة  
خسالة المؤمن » ولأن الجامعة منزهة عن الفكر الانفعالي أرجو أن أنشر ما ورد في  
ذلك الحوار بأمانة وموضوعية في ندوة السبب القادم ، باذن الله ٠



نلوة العرب

بقلم : حسان عطوان

حوار الحضارات بين الانفعالية والعلمية



## ولو كنت فظا

لم يكن التطرف في يوم من الأيام موضع اعتزاز لأحد .. ولم يكن التشنج - ولا سيما في الفكر - الا اتجاها مرفوضا - لأن القاعدة التي أصلها القرآن ونزلت من عنده تعالى ( وجادلهم بالتي هي أحسن ) - أي حوار كان وعلى أي صعيد وحين نزلت الآية الكريمة ، « ولو كنت فظا غليظ القلب لانفضوا من حولك » قطعت كل خطوط العودة على المجادلين بأسلوب الاتهام .

ولأن الرسول صلى الله عليه وسلم قال ( الحقيقة ضالة المؤمن انسى وجدها أخذها ) .

فلم يعد لمزايد أن يتزيد .. أو مناكف أن يرفع عقيرته ، .

الحقيقة ضالة المؤمن ، انى وجدها أخذ بها ، سواء كانت في الشرق أو الغرب من يملك عندها حق اتهام أحد .. أو يفتح على حسابه الخصاص - اكليريكية - جديدة يوزع منها ( صكوك الغفران ) .

هذه المقدمة أسوقها .. وأنا أقرأ ما كتبه أحد المفكرين المسلمين عن الداعية المسلم ( محمد عبده ) حين اتهم بالشرك والضلال والاتجاه الغربي وما الى ذلك من هرطقات وحين رمى السلطان عبد الحميد ( الداعية المسلم جمال الدين الأفغاني ) بالعمالة للانجليز واتهامه بالماسونية ( الغربية ) .

فمن يقرأ مذكرات السلطان عبد الحميد سيعيد النظر في كثير من قناعاته التي كونها في غياب الوثائق والمراجع - أن السلطان كان محبا للمسلمين

---

(١) نشر في صحيفة العرب القطرية - السبت ٧ جمادى الثانية ١٤٠١ الموافق

١٩٨١/٤/١١ .

والعرب • فماذا نفسير اضطهاده ( لمحمد عبده ) و ( جمال الدين الأفغانى ) وكلنا نتفق على نزاهتهما •• أنه الفكر المتشنج الذى يرمى كل من يحاول أن يكون ذا شخصية مستقلة أو فكر حر غير تابع لأحد •• حتى ولو كان ( عبد الحميد ) نفسه ، يرمى ( بالماسونية ) و ( الهرطقة ) و ( الاتجاه غربا ) •

ولطالما شكونا أن الغرب لا يفهمنا •• هل دققنا قبل أن نشكو ••• لماذا ؟ لأننا ببساطة شديدة •• حين نعرض قضايانا ننفل ••

ونريد من الآخرين أن يفهمونا ونحن على هذه الحالة من الانفعال ثم نفترض أننا على حق والآخرون على ضلال •• ونرمى كل من لا يسير فى ركابنا خطأ أو صوابا ، بالمرور •

حسنًا : لنفترض أننا على حق •• الا يلىق بنا أن نعرض هذا الحق •• وفق أساليب من الحوار بعيدة عن ( اللفظة ) و ( الاتهام ) لكى يحترمنا الآخرون ويقدرّون وجهة حججنا !!

إذا كيف نطالب العالم أن يفهم قضايانا — ولا سيما قضايا الاسلام ونحن نتوجه اليه ضائحين فى وجهه منفعلين ••

ينبغى أن نتقن لغة الحوار الهادى •• بادئين بأنفسنا •• وليس مقبولا •• أن يفرض أحد رأيه على الآخرين •• ولا يملّ عليهم أسلوب حياتهم ••

••• ألم يقلها سيدنا عمر ( متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارا ) •

ما أكثر ما نعرف •••  
ولكن ما أكثر ما •• ( )

( ج • ع )

## حسان عطوان :

لعلنا حين نطرح أسئلتنا الجذرية على الحياة ، فانما نريد من وراء ذلك أن نفهم أنفسنا ، وهذا الفهم أن لم يستند على وعى شمولي كحركة التساريخ فانما تكون أسئلة مبتسرة وينقصها الدليل ٠٠ ( الاستاذ الدكتور محمد ابراهيم الفيومي ) يسلط الضوء في كتبه على تلك الأسئلة الجذرية من أنا ، ما هو الكون ٠٠ لماذا هذا الخوف يكتنف الانسان ٠٠

واسمح لي يادكتور الفيومي : أن ارحب بك ، وأثير سؤالاً أولياً .  
ما هي المضلات الأساسية التي تواجه الانسان الشرقي . أمام الحضارة المعاصرة يخيل الى أن الانسان الشرقي يقف ( لا حول له ولا قوة أمام تكنولوجيا الحضارة المعاصرة ٠٠ لماذا ؟!

## د . محمد ابراهيم الفيومي :

السؤال فيه صعوبة ، ويحمل مقدماً معولاً ضد الانسان العربي . وهذا السؤال فعلاً يهز كيان الانسان العربي ، الذي يحرص أن يكون انساناً معاصراً ولكن نستطيع أن نرجع قليلاً الى التاريخ ، حيث بدايات الأوربي يغزو الشرق باسم الاستعمار ٠٠ ودعنا نتوسع في التاريخ لنرى رؤية الغربي للعربي عموماً ٠٠

بعد ما قامت أوروبا بنهضتها . وقد هدمت الكنيسة كمؤسسة مشرفة على التوجيه الثقافي والديني والفكري ، تساءل الانسان الأوربي عندما ألغى (سلطة الكهنوت) من أمامه وكان الكهنوت موجهاً فعلاً لأوروبا منذ الرومان ٠٠ ما السبيل بعد ذلك ٠٠ ؟ هل أقود نفسي بنفسي ٠٠ كان السؤال مشروعاً ، وجاءت الاجابة المباشرة تقول : على الانسان الأوربي أن يغير جذر مجتمعه ٠٠ فألغى هيمنة الكنيسة ٠٠ وبذلك أتاح الفرصة للعقل كي يحكم ٠٠ وكان للانسان الأوربي الحق في هذا . لأن الصف الكهنوتي قد جاوز كل حد يمكن تصوره ، لتوظيف سلطة الكنيسة للهيمنة على المجتمع ٠٠ لصالح الأفراد

### حسان عطوان :

اسمع لي يا دكتور .. ولكن البديل الذي قدمه الانسان الاوربي ..  
أوقعه مرة أخرى ( بالاحاد ) والقلق .. وأن تقدم تكنولوجيا .. ونتيجة  
خروجه عن الفضيلة الدينية أوقع مجتمعه بالجرائم والانحلال الخلقي .. نعم  
هو تقدم عقليا .. ولكنه تخلف خلقيا .

### د : الفيومي :

وهذه نقطة هامة ، لكي لا تؤخذ ذريعة التخلي عن ( الدين ) يعني التقدم  
العقلي ، لا .. هذه مقولة خاطئة .. لأن الدين ليس هو المستول .. بل  
القائمون على نشر الدين بأخطائهم أوقعوا الدين في هذا الاحراج التاريخي ،  
وهذا ما فعله الكنسيون .. نعود الى احتكاك الشرق بالغرب .. منذ الحروب  
المقدسة ، وما هي بحروب مقدسة ، لأنها تسترت بقناع الدين المسيحي ..  
والمسيحية منها براء ...

كيف يبيعون لأنفسهم التبشير الديني للشرق ، وهو الذي نبعث منه  
المسيحية والأديان السناوية ..

لقد كانت حروبا مزيفة على أي حال ، ومغالطة من أوربا للتاريخ . كان  
هدفها الشره المادي الاقتصادي .. اذ طمعت أوربا بلين الشرق وتمسكه ..  
واستطاع الشرق الاسلامي بقيادة المسلم صلاح الدين الأيوبي أن يدحر الغرب .  
فباعت حملات الغزاة بالفشل . أثر ذلك الدرس القاسي .. بدأ الأوربي مراجعة  
قاسية للذات . في شتى مناحي حياته هنا .. كان للشرق المسلم ، الدور  
الفعال في إيقاف الغرب وجعله يراجع نفسه لتغيير الوضع الأوربي في عصوره  
الوسطى .. وهنا قامت الثورة الاوربية .

نعود للسؤال : وهو اذا الغيت سلطة المؤسسة الكنسية فما هو  
الطريق اذا نحو التطور ؟؟

اعتمد الأوربي - على العقل الانساني .. والمنهج العلمية .  
والغى كل تفكير ميتافيزيقي ، وكان متفعلا بواقع مراجعة الذات .. وصمم  
الانسان الأوربي في أوج انفعاله على ألا يرجع الى الكنيسة وتعسف الانسان  
الأوربي في الرفض فانكر حتى الأخلاق ونجح الأوربي في خطواته ، مؤكدا .

١ - أن العقل صالح لقيادة الانسان .

٢ - أن الكنيسة كانت معوقة للانسان الاوربي والانسانية ..

هذا التغيير أعطى الانسان الاوربي شعورا قويا بذاته .. وأصبح يحس  
أن عليه مسئولية تغيير الأوضاع في العالم ، ورافق هذا التغيير مذاهب فكرية  
.. من أهمها ظهور نظرية الاجناس ، معنى هذا هناك ، الجنس الأري ..  
الجنس السامي .. الجنس الحامي ... الخ .

وضعوا في أعلى السلم ( الجنس الأري أو الأوربي ، وفي أسفل السلم  
الجنس السامي - الشرقي ) .

هذه كانت نظرة متعصبة مرفوضة تاريخيا ، لأنها انتجت ظهور (المذهب  
الاستعماري ) و ( الاستعلاء العرقي ) هذه النظرية روج لها ( ارست ريتان ) .

واذا كان الغربي يراجع حساباته .. سيجد أنه اندحر أمام الشرق الاسلامي  
في الحروب الصليبية ، فماذا يفعل لو رد اعتباره ؟ ودون غزو مسلح فأنشأ  
مذهب الاستعمار تحت ستار للانشاء والتعمير . وحدثت المواجهة الحربية ،  
عندها دخل الغرب الأوربي من خلال هذه النظرة الاستعلائية الاستعمارية ..  
بمواجهة الشرق .

ومن جراء الغزو استعمرت أوربا الشرق ..

## حسان عطوان :

كما تفعلتم دكتور محمد ابراهيم الفيومى أن الحروب الصليبية . لبست قناع الدين وتسترت وراء هدفها الاستعماري لاقتصاد الشرق . . هو الحقيقة الواضحة . .

وهنا أتساءل . . ربما يتساءل بعض الذين لا يفهمون حركة التاريخ ، فيقولون ما دامت أوربا نهضت بعد أن أبعدت الدين من حياتها . . فلماذا لا تفعل نفس الشيء في الشرق . ومع خطأ هذا الافتراض فإن بعض المثقفين العرب مثل ( لويس عوض ) واشباهه ، يطرحون موضوع ، الدين أفيون الشعوب ) . . ينبغي أن نرد على هذه الضلالات .

## د . الفيومى :

ان الذى يضع ( أوربا ) مثالا له لا يستوعب الدرس جيدا . . لأن الكنيسة كانت سلطة من جانب . وسنت تشريعات اجتماعية لحفظ هيئتها كطبقة فوق البشر وصية عليهم فى الاسلام . . لا يوجد هذا ولم توجد مثل هذه الوصايا . الاسلام يساوى بين الناس . والمسيحية الأصلية ذاتها كدين . لا تدعى أنها تملك نظرية متكاملة للحياة ( اقتصاديا أو سياسيا أو اجتماعيا . . هي فقط تقوم على ( المحبة ) و ( الاخلاق ) .

أما الاسلام . . فهو دين متكامل . ويقدم نظرية متكاملة وصائبة للتطبيق فهناك اختلاف واضح لصالح الاسلام . لأن الاسلام جاء كاملا ومكملا وخاتما لجميع الأديان . . فنسخها جميعا . . لأنه جاء للناس جميعا على عكس ( اليهودية ) وجاء نظاما أخلاقيا واقتصاديا واجتماعيا على خلاف المسيحية الأخلاقية فقط .

واذا . . لا مجال للمقارنة بين الدين الاسلامي . . وبقية الأديان السماوية القاصرة على وضع الحلول الناجحة للبشرية . . فكان الاسلام هو البديل

الموضوعي . . . لقصور تلك الأديان . . . واكتملت المسيرة الدينية على يد ( محمد بن عبد الله ) صلى الله عليه وسلم من يومها كان الاسلام عالميا انداح دائرة اثر دائرة حتى اتسعت الدولة الاسلامية . . . واتسعت التشريعات . . . وكان الرسول . (صلى الله عليه وسلم) لكل الناس حيثما كانوا . . . فالاسلام اذ يختلف كلية عن المسيحية لشموليته وقدرته على التطبيق في كل زمان ومكان . . . والاسلام وهو اذ يؤسس للدولة الاسلامية . . . كان له مواقف مع الأديان السابقة عليه اتخذ موقفا نقديا منها . . . ونلاحظ أن القرآن كان ناسخا لما قبله لأنهم حرفوا في المسيحية ، وأنه لا دين يضاهي الاسلام وعليه لم تعد الأديان الأخرى قادرة على قيادة الانسان بل الاسلام هو الأقدر على هذا . . . وهذه هي رؤية الاسلام للمسيحية ( بأنها غير قادرة على قيادة الانسان ) . . . ولقد جاء الدليل على صحة هذه الرؤية الاسلامية . . . والمبرر لوجود الدين الاسلامي وانتشاره ، بعد أن تبين فشل وعجز المسيحية عن قيادة الانسان الأوربي بعد أن أصابها ما أصابها من تحريف . . . لذا . . . نحن نطرح الاسلام بديلا وشفافيا لمعضلات الانسان حيثما كان . . . اذا فهمنا معنى الاجتهاد فيه .

وتخلى أوربا عن المسيحية وسلطتها في عصر النهضة ، يؤكد مصداقية النظرة الاسلامية وليس العكس . . .

أما اليهودية : فهي مغلقة ولا تدعى في الأساس التبشير . . . فالذين يريدون من المسلمين أن يتجهوا نهج أوربا يقعون في خطأ البداية لاية دورة . . . لأن الاسلام هو الثورة الانسانية الذي يمنح الانسان الحرية والكرامة والعدل والمساواة . . . وما الى ذلك . . .

### حسان عطوان :

وعليه لا يكون الاسلام هو المسئول عن تخلف الشرق . . . بل المسئول هو تخلفنا نحن المسلمين . . .

## د • الفيومي :

طبعاً • • بدليل أن الإسلام نجح في تأسيس دولة عظيمة ، وفي بناء الإنسان حمل الرسالة بخدابة • حتى أصبح مضرب الأمثال في العلم والفكر والشجاعة والأخلاق •

الارادة العربية المعاصرة • • هي التي ضعفت وتخلفت عن فكرها الاسلامي بل وعن مواكبة دينها الاسلامي • هذا التخلف أوجد هوة واسعة • عشتش فيها كثير من الأفكار بعضها مشكك في النظام الديني ( الاسلامي ) وبعضها يبغى التقليد لأوربا • وبعضها قد انتابته حالة الذهول التام ، فليست المشكلة اذا هي مشكلة دين • • لأن الدين الاسلامي لا يجعل لطبقة دينية حق الرصاية على الناس أو تستطيع أن تؤمم الأفكار • • أو أنها تشرف بهيمنتها على الفكر الانساني أو غير ذلك •

بل نقول : ان الدين الاسلامي فيه عوامل البقاء والنضج ، مما يتيح للعقل الانساني أن يتعامل معه • • عن طريق الاجتهاد وذلك ليس موجـودا في المسيحية • • لأنها تقر عصمة البابا وهذه العصمة مرفوضة لديننا • • منذ أن توفي الرسول صلى الله عليه وسلم • • لم نسمح بها لأحد •

نحن ازاء تخلفنا المعاصر • • علينا أن نراجع حساباتنا ، فهل الضعف في الاسلام أم الضعف في الانسان العربي ؟ وما هي عوامل هذا الضعف ؟ !

## حسان عطوان :

لو سمحت دكتور فيومي • • أن نتطرق الى عوامل ضعف الانسان العربي

## د • الفيومي :

من عوامل ضعف الانسان العربي :

١ - التنكر للتراث العربى الاسلامى من قبل المؤسسات والاجيال المعاصرة ..

٢ - دعوات المصلحين المتنافرة ، والمتناقضة أحيانا .. فهذا يدعو الى السلفية وذاك يدعو الى القومية .. وهذا يدعو الى الاقليمية .. او الليبرالية او الاتحادية او الرأسمالية ..

٣ - تكديس الأموال دون توظيفها توظيفاً يخدم الانسان العربى للتقدم الحضارى ..

٤ - الهوة الشاسعة بين الأيديولوجيات المطروحة فى الوطن العربى والخلخلة فى أوضاع الاقتصاد العربى .

٥ - كثرة الهزات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية .. وبروز قيادات غير مؤهلة على رأس الحكم .

٦ - كثرة المؤتمرات العربية وبروز خلافات فيها .. وتكريس هذه الخلافات . الأمر الذى ينعكس سلباً على الانسان العربى ، ويوظفها الاستعمار لخدمته .

٧ - فردية الانسان العربى .. وتخلفه التكنولوجى .. وجعله مستهلكاً لتكنولوجيا الغرب دون قدرة على ابتكار التكنولوجيا ..

٨ - عدم الانتماء الفكرى للإسلام .. أوقع الشخصية العربية بالاستهواء الحضارى للغرب فتعطلت قدراته .

### حسان عطوان :

أما على الجانب النفسى ، فإنه يقال : ان الشخصية العربية ( انفعالية ) ( غضبية ) ( عاطفية ) وهذا الانفعال يحد من طاقة الفكر والعقل ويعطلهما .. وهذا ما أوقع العربى فى كثير من الأحيان بعدم قدرته على تبين أهدافه ..

بوضوح وارتكاسات الانسان العربى كثيرة • لذا يبدووا تطوائيا فرديا حزينا  
أحيانا •

#### د • الفيومى :

كما ذكرت يا استاذ حسان •• فان هذه الافتراضات ترجعنا الى (سيكولوجية  
الشعوب ) وتقسيم الأجناس للشعوب •• تحدثنا عن نظرية تقسيم الأجناس •  
وهى مرفوضة وبعد تقدم أوربا ذاتها رفضت أوربا تلك النظرية فى تقسيم  
الأجناس •• لأنها تصبح سبة فى تاريخ الانسان الأوروبى •• لأنها  
فى الأصل نبعت من فلسفة ( القوة ) وهى نظرية باطلة (، لأن التميز يتم  
عن طريق التقدم الثقافى • والثقافة مكتسبة لا جنسية أو فطرية فى شعب من  
الشعوب •• وكل شعب قادر على اكتساب ما شاء من ثقافة ، وعندما أصبحت  
الثقافة اكتسابا ، رفضت النظرية العرقية •• أعود الى ما طرحه الأستاذ/  
حسان حول الشخصية العربية •• هناك اتهامات كثيرة للعربى •• من أنه  
( كسول بطبعه ) - ( ويكره العمل ) و ( أن العربى منفعل ) أو ( يتكلم كثيرا )  
و ( يحرص على البلاغيات ) و ( الكلمات المنمقة ) هذه يمكن أن تكون محاسن  
أو مساوىء فالعقل الانسانى لا يعدم أن يحسن القبيح ويقبح الحسن •

فهل هذه الأوصاف موجودة فى الانسان العربى •• لعوامل فطرية أم  
تاريخية ؟

قطعا أن لها عوامل تاريخية كثيرة ••

••• فالعربى له تجربة مع التاريخ •• فلماذا اذا برأى المشككين فى  
الانسان العربى •

طبعا : هناك مبالغات فى اتهام العربى •• ولكن الواقع المر : هو الذى  
يوقعنا بالحرج لأننا نرتكب أخطاءا تعزز ما يقوله المشككون فى الانسان  
العربى ••

وحيث ( تسقط الشاء تتكاثر عليها السكاكين ) •• أما الانسان العربى  
فيه ( منافية ) وفيه ( مثالية ) ••

## كتب للمؤلف

### **اولا - دراسات فى الفلسفة والفكر الاسلامى :**

- ١ - القلق الانسانى - الطبعة الثانية - الناشر الأنجلو المصرية سنة ١٩٧٩ .
- ٢ - الاسلام واتجاهات الفكر المعاصر - الناشر مكتبة الأنجلو المصرية سنة ١٩٧٧ .
- ٣ - فى الفكر الدينى الجاهل قبل الاسلام - الناشر عالم الكتب سنة ١٩٧٩ ، ودار القلم - الكويت - الطبعة الثانية سنة ١٩٨٠ .
- ٤ - ملاحظات على المدرسة الفلسفية فى الاسلام - الناشر الأنجلو المصرية سنة ١٩٧٩ .
- ٥ - رسالة فى الحوار الفكرى بين الاسلام والحضارة - عالم الكتب سنة ١٩٨١ .

### **ثانيا - دراسات فى الاجتماع :**

- ٦ - مقدمة فى علم الاجتماع الدينى - الناشر مكتبة الأزهر سنة ١٩٧٤ .
- ٧ - قضايا فى الاجتماع الاسلامى - الناشر الأنجلو المصرية سنة ١٩٧٧ .

### **ثالثا - دراسات فى الشخصيات :**

- ٨ - الامام الغزالى وعلاقة اليقين بالعقل - الأنجلو المصرية سنة ١٩٧٦ .
- ٩ - النزعة العقلية عند الامام الشافعى نشر بعضه فى مجلة الوعي الاسلامى بالكويت وبعضه فى مجلة منبر الاسلام بالقاهرة .



رقم الايداع ١٩٨١/٤٧٩٦  
الترقيم المولى ١ - ٤٠ - ٧٣٢٥ - ٩٧٧

---

مطبعة اطلس - ت ٧٤٧٧٩٧ - القاهرة





26  
16

التمن ١٥٠ قرشا